

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2603

гр. София, 31.05.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
закрито заседание на 31.05.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

като разглежда дело номер **4672** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
Производството е по реда на чл. 65 А. 4 ЗОБС.

Образувано е по жалба на „С.-И.Г.П. – В. П.” – В. Г П. срещу Заповед № РД
09-079/13.05.2011г. на К. на Р. „В.” за изземване по реда на чл. 65 ЗОС на нежилищно
помещение – частна общинска собственост, находящ се в гр. С., Р. „В.”, ул. „Ц” .
Жалбоподателката е формулирала искане за спиране изпълнението на заповедта.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД- С.-град, след като се запозна и прецени писмените
доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Молбата е неоснователна.

С атакувания административен акт е наредено да се из земе по реда на чл. 65
ЗОС нежилищно помещение – частна общинска собственост, находящо се в гр. С., Р.
„В.”, ул. „Цар С” № 145. Административният акт е мотивиран с факта, че помещението
се ползва на отпаднало основание, а на 23.03.2011г. жалбоподателката е уведомена и
поканена доброволно да освободи имота.

Съгласно процесуалната норма на чл.60 А.4 АПК съдът по искане на
заинтересованата страна може да спре изпълнението на административния акт, ако то е
било предварително допуснато от органа, който го е издА. Правомощието на
административния орган за допускане предварителното изпълнение на издаваните от
него актове е уредено с разпоредбата на чл. 60 А.1 АПК. Последната регламентира
възможността за включване в административния акт на разпореждане за
предварителното му изпълнение, ако това се налага, за да се осигури животът или
здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени
интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено
изпълнението на акта, а също и ако от закъснението на изпълнението може да последва
значителна или трудно поправима вреда. При наличието на такова разпореждане, съдът
може да упражни контрол за неговата законосъобразност и да постанови спиране на
изпълнението на административния акт.

В случаите когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, каквато е и разпоредбата на чл. 65 А. 4 от ЗОС, приложима в настоящата правна хипотеза, той презумира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл. 60 А.1 АПК. Тъй като предварителното изпълнение се допуска по силата на закона, не е необходимо административният акт в тази част да е изрично мотивиран и дори не е необходимо актът да съдържа волеизявление в този смисъл. Както волеизявлението, така и мотивите за него, се заместват от съответната законова норма.

Следва да се отбележи, че в АПК не е предвидено изрично какъв е редът за разглеждане на исканията за спиране на предварително изпълнение на административния акт, когато то се допуска по силата на самия закон. Както чл. 60 АПК, така и чл. 166 АПК визират предварително изпълнение, допуснато от административния орган, като разликата в двете хипотези е свързана с това влязло ли е в сила разпореждането за това допускане. Приема се, че ако заинтересованата страна е пропуснала краткия тридневен срок за оспорване по чл. 60, А.4 АПК, искането и за спиране на предварителното изпълнение се разглежда по чл. 166 АПК, вече в рамките на процеса по оспорване на самия административен акт и при усложнена процедура. И в двата случая искането се разглежда незабавно в закрито заседание - чл. 60, А.5 АПК и чл. 166, А.3 АПК.

Предпоставка за спиране от съда на предварителното изпълнение на заповед по чл. 65 от ЗОС е да е налице противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60 АПК. Тъй като презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за изземване на обект общинска собственост е в полза на общината, в тежест на жалбоподателя пред административния съд е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно.

В настоящия случай жалбоподателят ангажира твърдения, че помещението се ползва като търговски обект, че закупените стоки, предназначени за продажба ще се развалят и че търговецът няма да може да изпълни търговските си задължения. Изтъква се, че заведението е единственият източник на приходи за жалбоподателката и че тя е лице с трайно намалена работоспособност. Доказателства са представени само за здравословното състояние на В. П.. Останалите твърдения не са подкрепени с доказателства. Не са ангажирани други доказателствени искания. Освен това за претърпените вреди жалбоподателят може да претендира обезщетение пред гражданския съд. Не се касае за жилищен имот. Поради това съдът счита, че не са налице доказателства, че от предварителното изпълнение на заповедта ще бъдат значително накърнени значими правни интереси на жалбоподателя, противопоставими на интереса на Столична община, Р. „В.“.

По така изложените доводи и съображения, настоящата съдебна инстанция обосновава краен правен извод за неоснователност на подадената молба.

По тези съображения Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на „С.-И.Г.П. – В. П.“ - В. Г П. за спиране изпълнението на Заповед № РД 09-079/13.05.2011г. на К. на Р. „В.“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен

срок от получаване на съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: