

Протокол

№

гр. София, 13.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **3432** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК - лично.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община - редовно уведомен за днешното съдебно заседание чрез юрк. В. – не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на главния архитект на Столична община (СО) по Заявление с рег. № САГ24-ОИ94-24/06.02.2024 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 13426/04.04.2024 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Във връзка с дадените от съда указания за държавна такса, представям доказателства, че съм изпълнил задължението в срок. Представям молба от упълномощената от мен адв. Р., с приложени към нея писмени доказателства, с които целим да установим наличие на надделяващ обществен интерес по отношение на информацията по заявлението от 06.02.2024 г. Скоро не бях срещал такава публична демонстрация на пълна незаинтересованост от всичко съществуващо

на проектантите, възложители и административни органи. Възложители на обекта са „Хага Инвест“ ООД и „Васпект“ ЕООД, строителен контрол е „Комплект-Инженеринг“ ЕООД. От справка в публичната база данни за тези фирми се вижда, че „Хага Инвест“ ООД и „Комплект – Инженеринг“ ЕООД са свързани лица. Те са свързани лица през трета фирма, която се казва „Екозона БГ“ ООД - освен че имат общ административен адрес, това е обстоятелство, което е абсолютно забранено. Не може да се осъществява строителен контрол от свързано лице, което се случва в настоящия случай. Освен тези извадки от ТР за четирите фирми, съм приложил и две за: И. К. И. и П. Г. Г., които са свързаните лица с третата фирма. Извадките са от Финанси.бг. Моето заявление включваше две точки – по два различни казуса – разрешението за строеж (РС) и удостоверението за въвеждане в експлоатация. В документите са приложени копия от тези два акта, които са налични в интернет страницата. Главният архитект на СО, въпреки че притежава цялата информация, предпочете да раздели производството и да изпрати част от него, която е свързана с издаването на РС и комплексния доклад, основание за него, на район „Лозенец“, където е местонахождението на обекта. Оттам получих достъп до РС и проектната документация, в частта която не касае удостоверение за ползване. Остана да получа от главния архитект на СО достъп до удостоверение за във в експлоатация, има един окончателен доклад на надзорната фирма, и самите проекти. Проектите са част от приложението на този проектен доклад - в завършения вид, ако има някакви корекции. Имам лични впечатления от този случай, без да съм заинтересована страна, просто оглед на място. Част от тези документи съм приложил, но снимани с моя телефон. Те са извадки от инвестиционните проекти в част „Геодезия“, „Озеленяване“ и третата част е за подпорната стена, което е от строителна конструкция. РС е за сграда, подпорна стена и ограда. На място се вижда, че има изпълнен насип в размери, които надвишават ограниченията за височина: 1 кв. м и 30 кв. м площ по чл. 151 ЗУТ, които могат да се извършват без РС. В действителност, строителят, проектантите и административният орган са си позволили да изградят една подпорна стена, в най-високата ѝ част около 1,7 м, над нея - ограда 2 м – прозрачна, на границите на три съседни имота, които се ползват за живеене, има сгради, които са на по-малко от 5, съответно 3 м, а и по-малко от 1 м от едната стена и над тази сграда, има площадка, която е достъп до гаражите на първото ниво. Приложил съм и план за озеленяване. Мълчаливият отказ трябва да се отмени. Няма нито едно дърво озеленяване, нито в проекта къде са предвидени и как са изпълнени. И в проектната документация прочетох, че възложителят иска да му се укаже друго място, защото нямало място в края. Т. публично демонстрирано нахалство, аз досега не бях виждал. Главният архитект изисква едни протоколи от районните администрации, съставени за изпълнено озеленяване. В тази част трябва да има достатъчно по обем озеленяване – „К. вада“, преди Околовръстното на София. Построиха я и е на път да бъде обезобразена, както „М. ливади – И.“ и „Запад“, както всичко останало. Няма достатъчно необходима транспортна и обществено обслужваща структура, няма детски градини, училища, нищо няма. Но за сметка на това, парите, можете да видите в такива случаи, как могат да доведат до това да се обезобрази средата, като се направят едни кутийки за живеене. Знам, че има образуванa преписка в прокуратурата по този случай. Главният архитект си е позволил в издаденото РС да констатира нещо, което не е вярно, и е създал документ с невярно съдържание, като е написал, че кадастралните и регистрационни граници съответстват на ГИС – София, на тяхната

система. Няма такова нещо. Част от един съседен имот е включен с ПЗ, променен ПР – а тези два акта бяха оспорени в съда, адвокатката ми написа – номерата на тези дела. Едното не е приключило. Сградата е готова. Не са го обявили на съседите, направили са две бързи процедури и човекът си е построил. Издали ли са още един документ освен това РС, с който са удостоверили, че планът всъщност е бил приложен. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 04.04.2024 г.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: По отношение на допустимостта и датите – заявлението ми е подадено чрез електронна поща на 05.02.2024 г., регистрирано е на 06.02.2024 г. Получил съм писмо от административния орган, с което възнамерява и вероятно е изпратил на заинтересовани страни моето заявление, за да ги пита за тяхното мнение. Писмото е по чл. 31, ал. 1 ЗДОИ, с което си е удължил срока с още 14 дни. Разполага с 14 дни и си е удължил срока с 14 дни, след това имам един месец за мълчалив отказ. Поради това считам, че жалбата ми е допустима, Подадена е на 02.04.2024 г., а срокът изтичаше на 04 или 05 април, в зависимост от това кога ми е регистрирана молбата. По отношение на основателността - имам право да получа тази информация по редица български законови регламенти – Конституцията, АПК -за прозрачността, от ЗДОИ - поради обществения характер и надделяващия обществен интерес. Представям писмени бележки от адв. Р.. Претендирам за разноси, списък за които представям, заедно с доказателства за извършването им. Моля да отмените акта и да се произнесете по същество на спора относно задължението на органа да предостави исканата информация.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: