

Протокол

№

гр. София, 17.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 17.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **7400** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. В. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП - редовно уведомена. Представява се от прокурор Ц.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – редовно уведомена се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – редовно уведомен се явява лично.

Адв. Ц.: Да се даде ход на делото.

Юрк. В.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от ответника от 15.02.2022 година с приложени писмени доказателства под опис.

Адв. Ц.: В момента ще ми е трудно да се запозная с този обем информация. Не възразявам да бъде проведен разпита на вещите лица.

**СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – със снета по делото самоличност. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. К. – със снета по делото самоличност. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Запозната съм с молбата въпроси на ответника. Вчера ги получих.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не бих казал, че в подробности съм запознат, защото нямах достатъчно време да се запозная. На тези, които мога ще отговоря, познавайки фактологията.

Адв. Ц.: Въпросите, които имах ги зададох в миналото съдебно заседание. Днес въпроси нямам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В.: Тази разлика, която е посочена на страница 35 от експертизата отразява само частта от формулата, която касае квотите в народни емисии, тоест втората част от формулата и отразява разликата в цената между одобрената цена от комисията и отчетената средна за регулаторния период, както е по формулата предвидена, тоест сумата от 334889 лева разлика е одобреното от КЕВР количество квоти 14446 по разликата между одобрената цена и отчетената цена. По втората част от въпроса по молбата на страница 2 няма отчетни данни за това по делото и към постановяване на обжалваното решение не е било известно какво ще бъде количеството отчетени закупени квоти, поради което няма как в експертизата да бъде изчислено. Това е информация с която комисията разполага по - късно при следващия регулаторен преглед, когато трябва да компенсира.

Юрк. В.: Това беше нашето възражение при поставянето на въпроса, че компенсация ще бъде извършена в последствие и такава е извършена и в тази връзка аз съм представила решението с което е извършена компенсацията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В.: В експертизата много детайлно е отразено, че е предвидено компенсиране през следващия регулаторен период.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В.: По принцип таблицата на страница 36 и 37 включва дейности и доставка на резервни части, свързани с осъществяване на ремонт. По принцип ремонт това е възстановяване на дълготраен материален актив. Инвестиции са когато трябва да бъде закупен нов материален актив, ново оборудване и така нататък.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В.: В цените ремонтите се отразяват като разход текущ, а инвестициите се възстановяват чрез амортизациите във времето, тъй като те се изплащат през един по – дълъг период.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В.: Всеки актив е за многогодишна експлоатация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В.: Съгласно счетоводното

законодателство, включително основните ремонти, които възстановяват в по – дълъг период характеристиките на даден актив, също се отчитат като текущ разход. Така че всички разходи, които са ремонтни би следвало да се съобразят като текущи разходи. В графа 6 става въпрос за прогнозни разходи, за предстоящ регулаторен период и е съвсем нормално те да не са в отчетените за базисната година, защото се предвиждат определено количество ремонти, те могат да са различни по характер през различните години и не следва да се очаква, че те ще бъдат еднакви по размер всяка година. Обосновките на самата стойност се съдържат по делото и където сме имали за задача сме цитирали. Не сме имали за задача да проверяваме стойностите. Комисията не е посочила кои разходи за ремонтите не признава. Комисията е коригирала разходите за ремонти без да посочила кои позиции според нея не са обосновани или не са необходими като такива, че да бъдат извършвани. Такава позиция е предвидена в електронния модел от комисията. Такъв разход съществува при всички дружества и те през определени периоди от годината да кажем, когато не произвеждат топлинно електрическа енергия се налага да закупуват електрическа енергия и би следвало тази енергия, която закупуват от външен доставчик да се отрази в тази позиция. Такъв разход съществува, който не винаги може да бъде задоволен от собствено производство.

Юрк. В.: Какви са конкретните обосновки на дружеството за увеличаване на това количество спрямо базовата година. Основен принцип при прогнозирането на ценовите елементи са бъдещия период и че те трябва да се базира на резултатите от базовата година. Ако има промяна, която ще доведе до промяна в бъдещия период, това трябва да се докаже от дружеството с документи по реда на АПК. Затова питам как е доказало дружеството промяната. За нея е спора по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В. Аз от икономическа гледна точка казах, каквото имам да казвам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В.: Предвид малкото време от вчера не мога да отговоря на въпроса за котелната инсталация.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Желаяем да ни бъде дадена възможност да се запознаем с поставените в молбата въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 – дневен срок от днес да внесе сумата от 60 лева за явяването на вещите лица в днешното съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 02.06.2022 година от 09.30 часа, за която дата и час жалбоподателя, ответника, СГП и вещите лица уведомени от днес, заинтересованата страна уведомена по реда на чл.138, ал. 2 АПК

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

