

Протокол

№

гр. София, 15.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5301** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Я. М., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. В. Д., преупълномощен от адв. Ю. Г., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт И. Б., с пълномощно по делото на лист 153.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 25.10.2022 г. от пълномощника на жалбоподателя във връзка с поисканите двама свидетели при режим на довеждане.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 31.10.2022 г. от пълномощника на ответника, както и определение от з.з. от 11.11.2022 г., с което е допуснато по искане на жалбоподателя събиране на гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане - Б. Л. М. за установяване на следните факти, а именно че М. Я. М. е полагал реално труд в дружеството „Хуса Фама“ ЕООД и е бил назначен на длъжност „консултант управление“ за посочения в жалбата период, както и в какво се изразява длъжността му.

АДВ. Д.: Не водим свидетеля, възпрепятстван е да присъства. Оттегляме искането си за изслушване на свидетел.

С оглед становището на жалбоподателя, СЪДЪТ отменя определение от 11.11.2022 г., с което е допуснато по искане на жалбоподателя събиране на гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.
ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите подадената от името на доверителя ми жалба и да отмените обжалваните разпореждания, като незаконосъобразни. Подробни съображения сме изложили в жалбата, както и с уточнителните молби към същата. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Безспорно от събраните по делото неоспорени писмени доказателства е, че доверителят ми към момента, към който е предявил своето право на парично обезщетение за безработица е разполагал със същото като е доказано, че той към същия момент е имал осигурителен стаж надхвърлящ многократно изискуемия от закона такъв. В този смисъл безспорно е, че право е възникнало, като спорния момент в административното производство би следвало да се съсредоточи около евентуално размера на това обезщетение, доколкото очевидно административния орган е оспорвал и продължава да оспорва единствено реалността на осигурителния стаж възникнал при последния осигурител преди пораждаване на правото на обезщетение. Моля да отмените незаконосъобразните разпореждания на директора на ТП на НОИ – С. и да присъдите на доверителят ми сторените разноски, за които представям списък с доказателства за извършването им.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Доказателства че е изплатено, имате ли?

АДВ. Д.: Изплатени са в брой.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Какво е доказателството за изплащането им?

АДВ. Д.: Договор за правна помощ.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ: Възразявам относно претенцията, че е изплатено претендираното адвокатско възнаграждение, тъй като считам, че същото не е реално изплатено. Видно от представения договор за правна помощ и позовавайки се на Закона за адвокатурата, предвидено е да се представи разписка, а такава не се представя. По никакъв начин не се доказва реално изплащане на евентуално договорено адвокатско възнаграждение. В тази връзка считам, че по никакъв начин не са представени годни доказателства за реалното изплащане на адвокатско възнаграждение.

Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. В настоящото производство не бяха представени никакви годни доказателства, които да докажат основателността и, а точно обратното. Още в административното производство са събрани всички факти и обстоятелства, те са обсъдени, вследствие на което са и изведени доводите. В тази връзка моля да постановите отхвърляне на жалбата и потвърждаване на оспорения акт. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя и възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение и моля при евентуално уважаване на жалбата, то същото да бъде съобразено с изричната точка от Тарифа № 1 за минимални адвокатски възнаграждения, в т.8 изрично е предвиден размер за производствата по КСО, те са отделени в отделен ред.

АДВ. Д. – РЕПЛИКА: На първо място разписката е документ, който се издава от доставчика на услугата на платеща, в този смисъл разписката е представена на този, който е платил възнаграждението. Договора върши работата на разписката. По отношение въпроса за прекомерността, в случая предмет на обжалване са три разпореждания, като за всяко от тях се дължи отделно възнаграждение, с оглед на материалния интерес считам, че претендираното възнаграждение е малко, не е прекомерно.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б. – РЕПЛИКА: Във връзка с последното. Оспорва се един, единствен индивидуален административен акт и това е решението на директора на ТП но НОИ – С.-град, а не разпорежданията те не подлежат на директен съдебен контрол, така че в тази връзка този аргумент е неоснователен.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: