

Протокол

№

гр. София, 14.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 14.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **2032** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

Не се явява вещото лице инж. К. по допуснатата експертиза.

Представила е доклад, в който сочи причините, поради които не е изготвила заключение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото. Не възразяваме делото да бъде разгледано по-рано от определения час.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 08.04.2025 г. с представени писмени доказателства във връзка с изготвяне на заключение по допуснатата СТОЕ.

АДВ. И.: Ответникът не е изпълнил задълженията и указанията на съда, дадени в предходното съдебно заседание. Моля да ги задължите да представят доказателствата, съдържащи се на електронния носител. Моля документите да ми бъдат изпратени на електронен адрес [\[електронна поща\]](#). Запознах се с това, което се съдържа на хартиен носител, не съм се запознала само с това, което е на електронния носител. Моля да ми бъде изпратено само съдържанието му. Не

възразявам днес представеният нотариален акт да бъде приет. Във връзка с наличните по административната преписка пазарни аналози, правя искане за допускане на допълнителни въпроси към съдебно-техническата експертиза, които представям в писмена молба, с препис за СО. В нотариалния акт, с който „Кауфланд България“ е придобил собственост върху 2 недвижими имоти, които са били със статут на УПИ, а в доклада на оценителя на СО, имотът, който се отчуждава, се отчуждава като имот без конкретно предназначение, без предварително застрояване и са използвани пазарни аналози за имоти, включително има един нотариален акт, който е за замяна на недвижим имот, който представлява улица. Считам, че на първо място, следва да допуснете оценка на имота на „Кауфланд“ като имот, попадащ в зона СМФ. Забелязах в доклада на оценителя на общината, че не е отчетено едно решение на СОС от 2009 г., с което има изменение на регулацията и предвижданията за тези имоти, които впоследствие „Кауфланд България“ е придобил и видях в нотариалния акт, че се касае за УПИ, а се оценяват имоти без предвиждане.

ЮРК. И.: Считам, че въпросите са относими към експертизата и не възразявам да се допуснат.

АДВ. И.: Молбата ми за допълнителни задачи е предсрочно заявена, тъй като вещото лице още не е изготвило заключението си. Еwentуално ще поискаме допълнителни задачи, след изслушване на допуснатата СТОЕ. Направила съм второ възражение по използваното от оценителя на общината.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения с молбата на ответника от 08.04.2025 г. нотариален акт № 51, том СХСVII от 08.11.2023 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към днес представената молба на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключение по допуснатата съдебно-техническа и оценителна експертиза за следващото съдебно заседание и за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.04.2025 г., от 11,00 часа, за която дата страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: