

Протокол

№

гр. София, 16.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1049** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.29 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. Н. А. - редовно уведомен, участва в заседанието чрез видеоконференция на осн. чл.171 ал.3 от АПК, което се удостоверява от служителя на администрацията на затвора П. Д. на длъжност инспектор „Надзор охранителна техника“.

В залата като особен представител на ищеца се явява адв.Н. Т., редовно уведомен.

ОТВЕТНИКЪТ Административен съд [населено място] - редовно уведомен, не се представлява. Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Милен Ютеров.

Ищецът – Да се даде ход на делото.

Адв.Т. – Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

НАЗНАЧАВА адв.Т. като особен представител на ищеца за осъществяване на процесуално представителство до приключване на делото с влязъл в сила съдебен акт.

Адв.Т. – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ указва на ищеца, на основание чл. 171 ал.5 от АПК, че предметът на делото е изяснен с определение № 15683/09.05.2025 г. по настоящото дело и се свежда до това дали ответникът е ограничил правата на ищеца с определение № 95/13.02.2020 г. по адм.д. № 531/2020 г.

Ищецът – Моля да ми се допуснат двама свидетели за установяване на претърпените от мен неимуществени вреди.

Адв.Т. – Предоставям на съда.

Прокурорът – Така направеното искане е неоснователно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на ищеца за допускане на разпит на двама свидетели, доколкото ответникът не оспорва факта на претърпените от ищеца неимуществени вреди, поради което предмет на доказване по настоящото дело ще бъде единствено спорният факт дали горечитираното определение на АС – [населено място] е незаконосъобразно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Т. - Моля да уважите исковата молба, така както е предявена. Основателни са твърденията по исковата молба за нарушаване на права по Хартата за основни права на ЕС – чл. 47 ал.3 като на ищеца не е допусната правна помощ от ответника. В определението си ответникът е отбелязал, че ищецът няма средства да си заплати за защитник, но напълно неправилно е установил, че правна помощ не му е необходима. Това не е така, първо поради факта, че ищецът е в затвор, той няма физическата възможност да се запознава ежедневно с делото, да ползва компютър, исковата му е написана на ръка и е трудно четлива. Освен това самото задържано лице физически няма възможност за достъп до съд по всяко време в работното време на съда. Не случайно по наказателните дела, когато има задържан, винаги се предоставя адвокатска защита, дори когато задържаният е с юридическо образование. Задържаният може да има познанията, но физически и ограничен да се защитава. Не на последно място, настоящият съдебен състав посочи, че вредите от неправомерното процедиране на ответника не се оспорват от ответника и аз считам, че те са доказани. Моля да уважите иска по справедливост.

Ищецът – Присъединявам се към казаното от моя защитник.

Прокурорът – Считам, че исковата претенция е основателна и доказано и ви моля да уважите същата в пълния размер.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: