

Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1776** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от ст.юрк. А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА „Н.“, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: постъпила молба от ИД на „Н.“ от днес /зачита я на страните/.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ ПРИ Б. ДИРЕКЦИЯ "И. РАЙОН" – В. П., редовно призован, явява се лично и с процесуален представител юрк. К., който представя пълномощно от Директора на Б. дирекция "И. район". Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ В. П. – Заявявам, че упълномощавам днес устно пред Съда- юрк. К. да представлява и мен по това дело.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба на [фирма] и на ИД на [фирма] срещу Констативен протокол № КЖ-004/02.02.21г. на В. П.- Главен експерт при Б. дирекция "И. район".

ДОКЛАДВА: На л.68 уточняваща жалба, видно от която жалбоподателите са двама, тъй като и двамата фигурират в обжалвания административен акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – Поддържам жалбата на подробно изложените в нея основания.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от жалбоподателите с молба на л.68 от делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника с молба подвързана на л.76 от делото.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните със съдебни актове на л.65, л.68 и л.96 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че обжалваният акт, отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателите, че носят доказателствената тежест за твърдените от тях положителни факти.

ДОКЛАДВА: По искане на жалбоподателите в молба на л.96 от делото, Съдът е допуснал даване на лични обяснения от ответника В. П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЛИЧНИТЕ ОБЯСНЕНИЯ НА ОТВЕТНИКА, КАТО МУ ЧЕТЕ ВЪПРОСИТЕ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ/л.96 гръб/.

СЪДЪТ чете Въпрос № 1 - На какво разстояние се намира язовирната стена на язовир „К.“, съответно ВЕЦ К., от установеното при извършената от Вас проверка на 02.02.2021г. – нерегламентирано плаващо сметище в акваторията на язовир „К.“?

Отговор на ОТВЕТНИКА – На около 10 км.

СЪДЪТ чете Въпрос № 2 – В близост до констатираното плаващо сметище, на брега или в самия язовир, има ли разположени - ресторанти, заведения, къщи за гости, водни атракционни или други подобни ползватели?

Отговор на ОТВЕТНИКА – Доколкото ми е известно има една къща за гости, за която не зная дали работи. Доколкото ми е известно, през зимата не работи.

СЪДЪТ чете Въпрос № 3 и Въпрос № 4 – На какво правно основание определите кой да е адресатът на даденото с констативния протокол предписание и кой стопанисва язовир „К.“ като публична държавна собственост?

Отговор на ОТВЕТНИКА - [фирма] стопанисва язовир „К.“ от името на държавата, тъй като е публична държавна собственост, и по тази причина и на това правно основание определих на кого да дам предписанието.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нямам други въпроси към ответника и други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – Моля да постановите решение, че констативният протокол е незаконосъобразен административен акт, както и формулираното в него предписание, въз основа на подробно изложените в жалбата доводи. Нито в настоящото производство, нито в адм. производство е установено кой и на какво правно основание следва да се явява адресат на оспорения констативен протокол. В настоящото производство също не са представени доказателства, които да удостоверяват, че [фирма] стопанисва на правно основание язовир „К.“. Освен това не са доказани и други обстоятелства, които могат да ангажират отговорността на дружеството. Ще изложа подробности в писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, както и сторените разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски, ведно с доказателства за сторени разноски от жалбоподателя [фирма].

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

СЪДЪТ към ответника – Във връзка с указаната ви доказателствена тежест и изложеното сега становище на жалбоподателя, че не сте представили доказателства, че именно Н. стопанисва язовира, искате ли възможност да ангажирате доказателства?

Отговор на ОТВЕТНИКА – Да, ако е възможно, с 14-дневен срок.

СЪДЪТ към жалбоподателя – По делото има Разрешителни за водоползване и Разрешителни за водовземане от язовира, титуляр е именно Н..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Съгласно § 31, ал. 3 от ПЗР към ЗВ, комплексните и значими язовири се предоставят за стопанисване и управление с акт на Министерски съвет. Освен това, съгласно чл.17, ал.1 от ЗВ, водите и водните обекти, както и водно-стопанските съоръжения, които са държавна собственост, се актуват съобразно Закона за държавна собственост. В този смисъл няма наличен по делото такъв акт за

държавна собственост на язовир К., няма и акт на МС на Н. да се предоставя за стопанисване и управление язовира.

СЪДЪТ към страните – Освен [фирма], има ли други субекти, които да имат Разрешителни за водоползване и/или за водовземане от язовир К.?

Отговор на ОТВЕТНИКА /лично/ – Не, няма. Само [фирма] имат Разрешителни за водоползване и за водовземане от язовир К., който е дър.собственост.И Н. има такъв акт на МС, моля за възможност да го представя.

СЪДЪТ , въз основа изразените становища на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за даване ход по същество.

ВЪЗОБНОВЯВА производството от фазата на съдебното дирене.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да депозира в следващо съдебно заседание доказателства, че: само на [фирма] е предоставено ползването и стопанисването на язовир К.- с акт на МС; съставен А. за язовира; доказателства за действащи към 02.02.21г. Разрешения за водовземане и за водоползване- с титуляр,различен от [фирма].

ИЗИСКВА от Директора на Б. дирекция "И. район" да представи в 14-дневен срок от съобщението всички действащи към 02.02.21г: 1/ Разрешения за водоползване, Разрешения за водовземане и каквито и да е други актове, въз основа на които субекти, различни от [фирма], имат право да ползват или стопанисват части или целия язовир К.; 2/ всички други Разрешения, издавани на субекти за извършване на търговска дейност на брега на язовира.

УКАЗВА на секретаря на състава да изпрати заедно с указанията на Съда и копие от протокола.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.10.2021 г. от 14:00 ч., за когато страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: