

Протокол

№

гр. София, 10.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9810** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО“ КД – редовно призован, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила по имейл на 09.12.2025 г., чрез адв. К., с която уведомява съда, че поради уважителни причини и невъзможност от страна на „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД да изпрати представител, моли делото да бъде разгледано в отсъствие на такъв, като бъде даден ход на делото и бъдат извършени съответните процесуални действия. Взема се становище по жалбата и по съществото на спора. Претендират се разноски.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно призован, представлява се от юриск. А., с днес представено пълномощно.

Ю.. А.: При необходимост и в определен от съда подходящ срок ще представя доказателства за обстоятелството, че г-н К. е определен за вр.и.д. председател на КЗП.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника в 3-дневен срок от днес, с писмена молба, да представи доказателства за соченото обстоятелство, във връзка с необходимостта от извършване на преценка за редовното упълномощаване на процесуалния представител на ответника.

Ю.. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА делото, съобразно разпореждането за насрочване, както следва: Производството е по реда на чл. 145 - 178 АПК.

Образувано е по постъпила жалба от „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД, чрез юриск. Л. К., срещу Заповед № 6376 от 22.07.2025г. на председателя на Комисия за защита на потребителите.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по ел. поща на 10.10.2025 г., с която в изпълнение на дадените указания се представят заверени копия на документи по опис: констативен протокол № К-27774496/14.08.2025 г. и Заповед № 6376/22.07.2025 г.

Констатира се, че на 15.10.2025 г. е постъпила молба с идентично съдържание.

Ю.. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По представените доказателства и направените доказателствени искания съдът намира следното:

Представените с административна преписка и с молбата от 10.10.2025 г. писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис и представените с молбата от 10.10.2025 г. от ответника такива по опис.

Ю.. А.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Ю.. А.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и моля да потвърдите издадената заповед от председателя на КЗП като правилна и законосъобразна.

Считам за неправилни доводите на жалбоподателя, че заповедта е незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалния закон и при допускане на съществени нарушения на процесуалните правила. Заповедта е издадена от компетентен орган. Отговаря на императивните изисквания от закона, като съдържа точно и ясно описание на нарушението, обстоятелствата, които го

конкретизират, както и нарушената законова разпоредба. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: