

Протокол

№

гр. София, 23.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 23.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9836** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "МРАЗ" АД, редовно призован, представлява се от адвокат К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН "С." – СО, редовно призован, не изпраща представител.

За ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. П. Т., редовно призована, се явява адвокат К., с пълномощно по делото.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата.

ДОКЛАДВА се отговор на същата от заинтересованата страна.

ДОКЛАДВА се постъпилата молба от жалбоподателя от 19/01/2023 година.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Не соча нови доказателства. Моля да приемете представените писмени документи. Моля да приемете административната преписка. Поддържам искането за допускане на съдебно-техническа експертиза в молба от 19 януари 2023 г. с вещо лице инженер- геодезист, тъй като разрешението за строеж № 10/13.02.2001 г. на главния архитект на РН С. касае друг квартал.

Адв. К.: Считам, че жалбата е недопустима. Поддържам изложените съображения в отговор на жалбата. Не соча доказателства. Моля да отхвърлите искането за експертиза като неоснователно. Въпросът касае евентуалната незаконосъобразност на

административния акт, но не и неговата нищожност.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени с писмо изх. № Р. 22-ДИ-182 [1] /27.10.22 на РН С. на Столична община, както и документите, представени с жалбата и с отговора на жалбата.

Адв. К.: Не възразявам да отделим като безспорно обстоятелството, че процесният имот с ид. № 68134.511.82 не попада в посочения в разрешението за строеж от 2001 г. квартал 59, м.НПЗ Х. Д., С..

Адв. К.: Не възразявам.

Като взе предвид становищата на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ като безспорно обстоятелството, че процесната сграда на заинтересованата страна по делото не попада и не е попадала към момента на издаване на разрешението за строеж (13 февруари 2001 г.) в квартал 59, м. НПЗ Х. Д., С..

С оглед горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на пълномощника на МРАЗ АД за назначаване на съдебно-техническа експертиза по делото.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.К.: Моля да обявите за нищожно процесното разрешение за строеж на главния архитект на РН С. от 2001 година. Същото е издадено на лица, които не са собственици на имота. Моля да ми дадете възможност за писмена защита. Претендирам разноси по делото съгласно списък, с доказателства за изплащането им. Адв. К.: Жалбата е недопустима, поради липса на правен интерес след издаване на удостоверение за експлоатация, в условията на евентуалност е неоснователна, законосъобразността и нищожността на разрешението за строеж се преценява към момента на издаването му и в този смисъл оспорвам аргумента за установените собственици 15 години по-късно. Моля да присъдите разноси по списък от днес с приложение.

Съдът дава на страните възможност в 7-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

