

РЕШЕНИЕ

№ 10021

гр. София, 13.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13356** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба на директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – С. срещу решение от 27.07.2025 г. по НАХД № 175828/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 134 състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 22-2400363 от 25.11.2024 г., издадено от Дирекция „Инспекция по труда“ – С., с което е наложена на „Велека 2005“ ООД на основание чл. 416, ал. 5, във вр. с чл. 414, ал. 1 КТ имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляда) лева за нарушение на чл. 302, ал. 2 КТ.
Касаторът поддържа, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон и неправилна оценка на събраните доказателства. Твърди се, че съдът е достигнал до неправилния извод, че непълнолетното лице не е полагало труд на обекта, доколкото от собственоръчно подписната от него декларация се установявало, че Г. Д. е извършвал трудова дейност като е подреждал стоки на 13.08.2024 г., когато е бил заварен от проверяващите органи. Твърди се в жалбата, че са неправилни изводите на съда, че в АУАН и НП липсва точно описание на нарушението. Посочва се, че в НП се съдържа описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, както и доказателствата които го потвърждават, както и че правилно е квалифицирано като нарушение на нормата на чл. 302, ал. 2 КТ. Искането към съда е да се отмени решението на районния съд и вместо него да се постанови друго решение, с което да бъде потвърдено НП.

Ответникът по касационната жалба – „Велека 2005“ ООД представя по делото писмен отговор, в който излага подробни съображения за незаконосъобразността на НП. Претендира за оставяне в сила на обжалваното решение на районния съд като правилно и обосновано. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, възприетата по реда на чл. 220 АПК фактическа обстановка, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна се установява, че при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на 13.08.2024 г., на място в обект на контрол - „заведение за бързо хранене“, находящ се в [населено място], бул. Ч. връх“ № 47, стопанисван от „Велека 2005“ ООД, проверяващите длъжностни лица са заварили в кухнята непълнолетното лице Г. Д. да полага труд в кухнята. Непълнолетният е попълнил декларация, в която е посочил, че „подрежда“ в обекта от 7.00 часа до 16.00 часа и че няма сключен трудов или граждански договор. Въз основа на горните констатации на дружеството е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 22-2400363/26.09.2024 г. за нарушение по чл. 302, ал. 2 КТ, тъй като работодателят е допуснал до работа на 13.08.2024 г. ненавършилият 16 г. Г. Д., без разрешение на Инспекцията по труда. Въз основа на така съставения АУАН е било издадено обжалваното НП, с което на „Велека 2005“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 1 КТ.

Районният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя А. Н. Н., М. К. Н. и П. Д. Й., както и писмените доказателства от административнонаказателната преписка, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Съдът е констатирал, че в АУАН и в НП липсва точно описание на нарушението, тъй като единствено се посочвало, че непълнолетното лице е заварено да полага труд, но без конкретика в тази насока, като едва в хода на съдебното следствие се установило, че Г. Д. е помагал на своя чичо да разтовари продуктите, напазарувани непосредствено преди това. За да стигне до този извод, съдът се е позовал на показанията на свидетеля П. Д. Й. от които се установило, че Г. е сирак, близък родственик на Й., за когото той полагал грижи, включително с финансова помощ, закупуване на дрехи и продукти. Въз основа на горното съдът е приел, че дружеството „Велека 2005“ ООД не е извършило вмененото нарушение на чл. 302, ал. 2 КТ, тъй като непълнолетният Г. Д. не е полагал труд в заведението, доколкото същият е разтоварвал хранителни продукти от количка за пазаруване и ги е подреждал на съответните им места. Обосновал е този извод с обстоятелството, че декларацията е попълнена от непълнолетното лице без присъствие на негов законен представител, поради което не ясно дали същият е разбрал какъв документ попълва, а от друга страна, че в същата липсва посочване на възнаграждение и продължителност на работата.

От правна страна съдът е приел, че в случая не са налице присъщите на трудовото правоотношение характеристики - установено работно време, периодичност/трайност на работата, полагането на труд в обект на работодателя, при предоставени от него суровини и материали.

Обжалваното решение на районния съд е валидно, допустимо и правилно, постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене при съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата, без да е допуснато изопачаването им или неправилното им тълкуване.

Административен съд – София град не установи при постановяване на решението, районният съд да е допуснал съществени процесуални нарушения. Обжалваното решение е постановено след извършване на цялостна проверка за законосъобразност на обжалваното НП. Фактическата обстановка по делото е правилно установена при спазване принципите на чл. 13 и чл. 14 НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН. Събрани са писмени и гласни доказателства, относими към всички факти, включени в предмета на доказване. Изводите за осъществяването на правнорелевантните факти са направени след обективно, всестранно и пълно обсъждане на приобщения доказателствен материал в неговата съвкупност. В решението е обективирана извършената от съда дейност по оценка на доказателствата, като са посочени фактите, които са приети за установени и доказателствата за това, при мотивирано посочване кои от тях се кредитират и защо.

Съгласно вменената за нарушена разпоредба на чл. 302, ал. 2 КТ лицата, ненавършили 16 години, се приемат на работа с разрешение на инспекцията на труда за всеки отделен случай.

Обоснован е изводът на районния съд за недоказаност на вмененото нарушение на чл. 302, ал. 2 КТ, тъй като от свидетелските показания на свидетелите П. Й. и М. Н. се установява, че в деня на проверката Г. Д. е помагал на чичо си, който е работил в обекта като готвач. Действително при проверката на 13.08.2024 г. на процесния обект, стопанисван от „Велека 2005“ ООД, инспекторите от дирекция „Инспекция по труда“ – С. са заварили в кухнята непълнолетния Г. Д. да подрежда стоки, но това не означава непременно, че същият е приел да работи за дружеството като полага труд за определено работно време и срещу възнаграждение. От показанията на свидетелите, както и от съдържанието на попълнената от Г. Д. декларация се установява, че непълнолетният е осъществявал дейност по подреждане на стоки в обекта, която не предполага да е налице трудово правоотношение. Възражението на касатора, че в декларацията е попълнено работно време от 7.00 часа до 16. 00 часа не опровергава горният извод, доколкото непълнолетният е попълнил декларацията без присъствие на негов законен представител, поради което същата не следва да бъде ценена безкритично, а в съответствие с другите доказателства по делото.

С оглед горното съдът намира, че в случая не се доказва осъществяването на елементите на трудовото правоотношение като полагане на труд от страна на Г. Д., с организация на труда от работодателя „Велека 2005“ ООД, съобразен с работно време и почивки, средства на труда, трудово възнаграждение и взаимоотношения с останалите участници в трудовия процес, ръководен от представител на работодателя. Тези елементи на трудовото правоотношение не са изведени по несъмнен начин от събраните доказателства и доводите за необоснованост на изводите на районния съд са неоснователни.

Правилен и обоснован е и изводът на първостепенния съд, че при така описаното в АУАН и в НП описание на нарушението, не може с категоричност да се установи, какъв точно труд е полагал непълнолетния Г. Д., доколкото в хода на съдебното следствие се е установило, че същият е помагал на своя чичо да разтовари продуктите, напазарувани от него непосредствено преди това.

По изложените съображения районният съд е постановил обжалваното решение при правилно приложение на закона, поради което е дължимо оставянето му в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 5 ЗАНН ответникът по касация има право на разноски в размер на 400 евро за адвокатско възнаграждение.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 АПК, Административен съд – София град, XVIII Касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 27.07.2025 г., постановено по НАХД № 175828/2023 г. по описа

на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 134 състав.
ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“–С. да заплати на „Велека 2005“
ООД сумата в размер на 400 евро, представляваща разноски по делото.
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.