

Протокол

№

гр. София, 27.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **6057** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Фиорд Консулт 2019“ ООД чрез П. М. Ц. – редовно уведомен, се представлява от адв. М., с приложено пълномощно към делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Общински приходи“ към Направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община, редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „Фиорд Консулт 2019“ ООД.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв. М., от 18.07.2022 г., в която са направени доказателствени искания за допускане до изслушване на съдебно - техническа експертиза.

АДВ. М.: Поддържам жалбата и доказателственото искане за съдебно - техническа експертиза. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Поддържам обжалвания акт и моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания, на този етап. Не възразявам по искането за назначаване на съдебно - техническа експертиза, макар че за процесния имот не са установени задължения за сметосъбиране и сметоизвозване.

Установени са задължения за обезвреждане на отпадъците в депа и съоръжения. Друго е основанието за заплатените задължения. С процесния акт на дружеството са определени задължения за обезвреждане в депа на битовите отпадъци и за поддържане чистотата на територията за обществено ползване, но не и за сметосъбиране и сметоизвозване.

АДВ. М.: Поддържам искането за съдебно техническа експертиза и допълвам искането с въпрос, а именно: „Заплатените суми и такса „битови отпадъци“ по приложените квалификации, като размер на какво отговарят - на цялостната такса „битови отпадъци“, която включва в себе си и такса „сметосъбиране, сметоизвозване и обезвреждане на отпадъци“ или е само за поддръжка чистотата на района. Таксата е изчислена в промили върху оценката. Тази такса от 2240 лева, на година покрива всички услуги, които Столична община следва да предостави. Тоест, включва сметоизвозване, сметосъбиране и извеждане на отпадъците. Считам, че след като няма сметосъбиране и сметоизвозване, не се дължи такса за обезвреждане, тъй като няма път до имота и не виждам как Столична община осъществява поддържане на чистотата на района. Оспорвам твърдението на колегата, че тази такса включва само поддръжка чистотата на района и обезвреждане на отпадъци. Твърдя, че от района не се извозват никакви отпадъци, които да бъдат обезвреждани, тъй като липсва пътна мрежа и не е възможно поддържане на чистотата.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

Намира, че искането за допускане на съдебно техническа експертиза е основателно, с така поставените задачи в писмена молба от 18.07.2022 г., и допълнително формулираната задача, в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване съдебно - техническа експертиза със задачи, посочени в писмена молба от 18.07.2022 г., на адвокат М. и задача формулирана в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Т. Я., с мобилен телефон: 0888 95 17 97.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лева, вносим от жалбоподателя по делото, в 7-дневен срок от днес. След внасяне на депозита, ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Я..

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.01.2023 година от 09:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: