

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9217

гр. София, 23.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в закрито заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

като разгледа дело номер **10638** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.чл.145 и сл. АПК връх с чл.166 от АПК.

Образувано е жалба на В. Д. С. от [населено място] срещу Заповед № 8121К-12686/01.11.2022 година на МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ.

В жалбата е заявено искане за спиране изпълнението на заповедта на основание чл.166 от АПК.

Настоящият съдебен състав намира искането за спиране изпълнението на заповедта за процесуално допустимо, а разгледано по същество- за неоснователно. Съображенията за това са следните.

Съгласно разпоредбата на чл. [165, ал. 1 и 2 от ЗМВР](#) държавният служител може да бъде временно преназначен на същата или по-висока вакантна длъжност до заемането ѝ или при отсъствие на титуляра над 30 дни по ред, определен с наредба на министъра на вътрешните работи. Временното преназначаване се извършва със съгласието на служителя, освен в случаите на мотивирана служебна необходимост. Съгласно [чл. 165, ал. 6 от ЗМВР](#) обжалването на заповедта за временно преназначаване в случаите на мотивирана служебна необходимост не спира изпълнението.

В процесната заповед временното преназначаване на С. е мотивирано със служебна необходимост, а въпросът дали такава е налице и дали е отпаднало някое от основанията, с които е мотивирана служебната необходимост, е въпрос по съществото на спора.

Фактът , че законодателят е посочил , че жалбата не спира изпълнението на

заповедта, води до предварително изпълнение на административен акт по отделен закон, без предвидена изрична забрана за съдебен контрол, което съгласно чл.166, ал.4 АПК може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл.166, ал.2 АПК. В този смисъл е и ТР № 5/2009 г. на ОСС на ВАС. Това е така, защото макар предварителното изпълнение на Заповед № 8121К-12686/01.11.2022 година, да не е допуснато с разпореждане на издалия я орган по чл.60, ал.1 АПК, а следва от специална законова разпоредба – чл.165,ал.6 от ЗМВР искането за спиране има годен предмет, без произнасянето по него да е изключено от изрична законова забрана за такъв съдебен контрол. Искането е подадено е лице, което е адресат на заповедта, с която е временно преназначен слугителят в МВр на друга длъжност, налице и жалба срещу самата Заповед за временно преназначаване, което от своя страна обуславя и легитимацията на оспорващия по чл.166, ал.4 АПК да претендира спиране на незабавното ѝ изпълнение.

Предпоставките за спиране са визирани в чл.166 от АПК и касаят няколко хипотези. По принцип,оспорването спира изпълнението на административния акт. По изключение,при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. По силата на чл.166,ал.4 от АПК,допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2/ пред каквото хипотеза сме изправени. От анализа на правните разпоредби и видно, че съдът може да го спре във всяко положение на делото до влизане на решението в сила съгласно чл.166, ал.4 вр. ал.2, изр.1 АПК - подадено едновременно с жалбата, искането за спиране не е недопустимо и поради просрочие.

За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките чл.60, ал.1 АПК, в случаите по чл.166, ал.4 АПК законодателят е, който нормативно презюмпира наличието на една или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по чл.166, ал.1 АПК и позволява незабавното изпълнение на акта. Спирането предполага наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, защитени от това по силата на закона предварително изпълнение. В съответствие с това, заповедите по чл.44,ал.8 от ЗЧРБ по силата на изрична законова разпоредба- чл.46а от ЗЧРБ са незабавно изпълняеми на нормативно основание с оглед осигуряване изпълнението на друг вид ПАМ, визирани в нормата на чл.39 от ЗЧРБ и изчерпателно изброени. При допуснато предварително изпълнение на заповедта по силата на закона за административният

орган няма задължение да доказва предпоставките по чл.60, ал.1 АПК - съществуването на особено важен обществен интерес, подлежащ на защита.

В конкретния случай видно от самата Заповед е, че, административният орган не е допуснал с изрично разпореждане предварително изпълнение на заповедта, а напротив- такава изпълнение/ предварително/ е по силата на закона и то с изрична правна норма. В този смисъл, за административния орган не съществува задължение да мотивира защо допуска предварителното изпълнение на заповедта и да излага конкретни съображения в тази насока за да обоснове и мотивира допуснатото предварително изпълнение. Специалният ЗМВР не урежда хипотезите и предпоставките, при които съдът може да спре допуснатото предварително изпълнение по силата на закона на Заповедите за временно преназначаване, приложение намират разпоредбите на чл.166, ал.4 вр. ал.2 АПК. В тежест на оспорващия, който иска спиране, да установи предпоставките, визирани в чл.166 от АПК, като докаже, че незабавното изпълнение на Заповедта за временно преназначаване по реда на чл.165,ал.6 от ЗМВР би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда.

От приложените доказателства е установено ,че оспорващият е преназначен от Началник 02 РПУ при СДВР на длъжност –Началник/ РУ- СДВР/ в „Звено за подпомагане на министъра по чл.33,т.1 от ЗМВР“ към Ръководство на МВР, считано от датата на встъпване в длъжност. Промяната на длъжността, на която е временно преназначен е също в [населено място], а не в друго населено място. Твърдението на оспорващия ,че полага грижи за малолетното си дете и двамата живеят в [населено място], не е подкрепено с никакви доказателства, още повече, че постоянният му адрес съгласно Справка от НБД за постоянен и настоящ адрес е в [населено място] и възниква въпросът ако до този момент същият е полагал грижи за детето си , живеейки в [населено място] и е бил Началник на 02 РУ при СДВР, как ги е полагал ,като също е пътувал от [населено място] до [населено място]/ с твърдение до 129 СОУ/ и изведнъж промяната на заеманата длъжност от 02 РУ при СДВР в „Звено за подпомагане на министъра / която също е в [населено място] би ми причинила значителни или трудно поправими вреди. Липсват доказателства, че оспорващият

полага грижи за своето малолетно дете и приложените към жалбата писмени доказателства за образувано дело за промяна на родителските права пред СРС, по никакъв начина не може да доведе до извод, че временното преназначаване на друга длъжност/ която отново е на територията на [населено място],би му причинила трудно поправима вреда в личния живот, още повече, че не е ясно дали съдът ще одобри представения проект на Споразумение за промяна на родителските права,но дори и да промени упражняването на родителските права, то майката не е лишена от родителски права и също може да полага грижи за детето си. Твърдението на оспорващия, че промяната на заеманата през предходната година длъжност е довела до здравословни проблеми не е подкрепено с никакви доказателства и ако оспорващият не е в състояние да работи, има възможност след като тази работа му се отразява негативно на здравето да я смени или ида напусне системата на МВР. Посочените в искането за спиране твърдения, че с временното му преназначаване и то непрекъснато му се накърнява авторитета пред останалите служители не е подкрепено с никакви доказателства.

Нещо повече дори- оспорващият е започнал да изпълнява служебните си задължения на новата длъжност,на която е временно преназначен на дата 08.11.2022 година и не сочи никакви вреди, които биха настъпили от предварителното изпълнение- по вид, размер, вероятност от настъпването им, същественост и поправимост. Освен неуточнени, те са и неустановени, което от своя страна води до извод ,че вредите / неясно какви/ не са нито значителни и/или трудно поправими, за да обусловят спиране изпълнението на Заповедта за временно преназначаване на друга длъжност, които да засягат или накърняват негов личен интерес, който е със същата или по-висота степен на важност от тази на обществения интерес да се осигури изпълнението на Заповедта за временно преназначаване на друга длъжност.

Воден от гореизложеното и на основание чл.166,ал.4 АПК, вр. с чл.165,ал.6 от ЗМВР от ЗЧРБ,Административен съд-София- град

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕ на В. Д. С. от [населено място] за СПИРАНЕ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА Заповед №8121К-12686/01.11.2022 година на МИНИСТЪР НА

**ВЪТЕРШНИТЕ РАБОТИ.**

НА основание чл.138,ал.1 АПК препис от определението да се изпрати на страните.

Определението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на чл.211,ал.1 АПК

СЪДИЯ: