

Протокол

№

гр. София, 21.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 21.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11391** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „О. - Ф. Т. Л. Г. – уведомен по реда на чл.138, ал2 АПК, се представлява адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД "ТРАКИЙСКА" НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се представлява. Постъпила е молба от юрк.С., с която уведомява Съда, че с Постановление №227/13.07.2021г. ТД Тракийска се трансформира в ТД Митница П., като моли да бъде заличен стария ответник и на негово място да се конституира ТД Митница П., представя пълномощно.

По така направеното искане и във връзка с възникналите промени в структурата на АМ, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Заличава като ответник директорът на ТД „Тракийска“ в Агенция Митници и на негово място конституира ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „МИТНИЦА П.“-АМ.

Явява се вещото лице Л. Ц. Й..

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СИЕ - на 20.09.2021 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Съдът предостави на жалбоподателя копия от заключението.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СИЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Л. Ц. Й. на 69 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм в срок заключение, което поддържам. Приложенията са от интернет страницата на ЕС, които съм използвал и това е записано в заключението на стр.6, раздел забележки. Процесните стоки са предадени на „Л.“ Румъния, това е цялото количество от 5760 кг, внесено от Турция. В счетоводството на дружеството жалбоподател е записано на стр.4 от заключението. В случая цената е по-висока от придобитата. Цената с вкл. ДДС е 135,59 евро, а стоката е продадена на 140 евро за 100 кг. Показателите са съизмерими.

Адв.Г.: Представям списък на разноските и доказателства за плащането им.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЕМА списъка на разноските на жалбоподателя.

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Да се изплати на вещото лице определения от Съда депозит от 400 лв.

Издаде се РКО и се връчи в зала на вещото лице.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение по представен списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на жалбоподателя 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

