

Протокол

№

гр. София, 14.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в публично заседание на 14.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **7458** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТОПЛОФИКАЦИЯ П.“ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от синдик С..

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомена, представляват се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА писмо от 29.09.2025 година от ответника.

ДОКЛАДВА заключение по съдебно-икономическа експертизата на 06.07.2026 г. от вещото лице В. П..

В. С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча доказателства.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка и представените с молбата от 29.09.2025 година писмени документи от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СЪДЕБНО-ИКОНОМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА. СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

В. Г. П. – 52-годишна, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: О. да дам вярно и добросъвестно заключение.

Част от извършените от Комисията за енергийно и водно регулиране корекции на разходите са посочени в решението, но има и такива, които не са посочени и които съм описала в заключението. По отношение на корекцията на годишния наем за двата нови когенератора не са изложени съображения въз основа на какво е извършена. Тези разходи не са изцяло непризнати, а са признати в значително по-нисък размер от заявления.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението по съдебно-икономическа експертиза от 06.07.2026 г. изготвена от вещото лице В. П..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1131 (хиляда сто тридесет и едно) евро.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице от внесения депозит сумата от 613,55 (шестстотин и тринадесет евро и петдесет и пет евроцента), за което се издаде един брой РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 25-дневен срок от днес да внесе по депозитната сметка на съда допълнителен депозит в размер на 517,45 (петстотин и седемнадесет евро и четиридесет и пет евроцента).

Остатъкът от възнаграждението да се изплати на вещото лице след внасянето на допълнителния депозит.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

В. С.: Моля да отмените оспореното решение на КЕВР. При постановяване на съдебния акт моля да съобразите, че решението, което представлява индивидуален административен акт, не е мотивирано и не отговаря на изискванията на АПК. Позовавам се на изложеното от вещото лице, че при извършването на съответните корекции липсва волеизявление на административния орган относно основанията за тях. Мотивите са съществен елемент от административния акт и липсата им обуславя неговата незаконосъобразност. Претендирам разноски.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите като необоснована, неоснователна и недоказана жалбата на Топлофикация - П..

Решението на КЕВР е постановено от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, при наличие на подробни мотиви и при спазване на материалноправните и административнопроизводствените разпоредби. То е съобразено с целта на закона и следва да бъде оставено в сила. В подкрепа на този извод са всички събрани доказателства, включително административната преписка и приетата експертиза. Вещото лице е подробно обсъдило конкретните стойности на използваните елементи, разходи, регулаторна база на активите, норма на възвръщаемост, количество електрическа енергия и по какъв начин същите участват във формиране на диференциалната цена, съгласно използвания от тях модел. Заключение по

поставените въпроси еднозначно обосновава извод, че преференциалната цена и премията се определят правилно и законосъобразно.

Във връзка с направеното в днешното съдебно заседание възражение за липса на мотиви моля да съобразите заключението на вещото лице, в което е посочено, че е взето предвид искането на дружеството от 30.06.2025 г., подадено един ден преди постановяването на решението, за съществено намаляване на прогнозираните количества произведена електрическа енергия. Оттам се намаляват и някои от производствените разходи, тъй като променливите разходи са пряко свързани с обема на прогнозираната произведена енергия. Доколкото към настоящия момент жалбоподателят не е посочил в какво конкретно според него се състои незаконосъобразността на акта извън това, което коментирахме, считам, че евентуално посочване на конкретни аргументи в писмените бележки ще наруши сериозно правото на защита и в тази връзка възразявам, но независимо от това, считам, че при евентуално изложени аргументи биха били неправилни, твърденията неверни, а възраженията неоснователни. Предвид изложеното в експертизата изчисленията са законосъобразни. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям и моля да приемете писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: