

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3281** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Паркинг Градина“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП - [населено място], редовно призван, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Л. Г., редовно призван, се явява лично.

Юрк. Н. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Л. Т. от 12.07.24г., с която моли да бъде заменена с друго вещо лице.

Юрк. Н. - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице В. Л. Г.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице В. Л. Г., разпитан, каза: Представил съм писмено заключение на 10.09.24 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Ползвал съм материалите по делото и общодостъпна информация от Търговския регистър. Като приключих с анализирането на всички документи, които са налични по делото, както и обяснителните записки от различни лица, включително и от жалбоподателя и от управителя на счетоводната къща, която е създала годишния финансов отчет се установи, че не може да се установи къде е водено счетоводството на жалбоподателя, дали е водено лично от служител или е изнесено в счетоводна къща. В РД е записано, че е извършена проверка относно регистрираните трудови договори за „Паркинг Градина“ ЕООД за процесната 2021 г., но е записано, че няма назначени служители, което означава, че не е водено първично счетоводство. Не може да се установи, дори ако съществуват счетоводни регистри за 2021 г., къде се съхраняват същите.

Юрк. Н. – Считам, че експертизата е отговорила коректно на поставения основен въпрос, а именно има ли наличие на първични счетоводни документи. Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. Л. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 400 лв.

Юрк. Н. – Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите обжалвания РА по мотиви изложени в решението на директора на ДОДОП. В хода на съдебното дирене не са представени и не са събрани допълнителни доказателства, които да оборят изводите на органите по приходите или които да се нуждаят от допълнителен анализ, освен това, което вече е анализирано. От заключението на приетата в днешното с.з. експертиза се потвърждават изводите на органите по приходите, че не са налице първични счетоводни документи, които да оправдаят данните в подадената декларация, с което се явява основателен изводът на ревизиращите органи. Моля да потвърдите акта. С оглед изхода на спора, претендирам юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за минималните възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: