

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10906

гр. София, 08.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в закрито заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

като разгледа дело номер **3496** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл. 144 от Административно процесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по повод на молба с вх. № 38502 от 30.10.2023 г. от „Таласа БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. С. Б. П. от САК, с която се иска изменение на постановеното по делото решение № 5905 от 10.10.2023 г. по а.д. №3496/2023 г. по описа на АССГ, в частта на разноските, като се сочи, че съдът неправилно не е присъдил адвокатско възнаграждение на адв. С. Б. П. от САК.

Препис от молбата е изпратена на заинтересованата страна – кмета на Столична Община, чрез процесуалния му представител – адв. С. С. от САК, за становище, като такова не е изразено.

Съдът, като взе предвид постъпилата молба и депозираното становище, и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Подадената молба е допустима, като подадени от активно легитимирано лице и в срока по чл.248, ал.1 от ГПК. Разгледана по същество, съдът намира постъпилата молба на ответника по настоящото дело за неоснователна по следните съображения:

Предвид приложената по делото справка от Търговския регистър, че С. Б. П., в чиято полза се иска присъждане на адвокатско възнаграждение, е управител на дружеството, повдигнало правния спор, както и с оглед изразените от ВКС становища в Решение № 213 от 27.11.2017 г. на ВКС по т. д. № 975/2017 г., I т. о. и в Решение № 128 от 13.01.2021 г. на ВКС по т. д. № 2167/2019 г., I т. о., съдът счита, че не са налице нови факти и обстоятелства, които да наложат изменение на решението в частта за разноските. Липсата на получавано възнаграждение като управител на дружеството-жалбоподател не може да заличи установената по закон представителна власт, поради което възнаграждение за упражняването на тази власт не може да му бъде присъждано от съда.

По изложените съображения молбата на ответника за изменение на постановеното по делото решение в частта на разноските не следва да се уважава.

Във връзка с горното, Административен съд София - град, второ отделение, 76 състав и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 30.10.2023 г. от „Таласа БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. С. Б. П. от САК, с която се иска изменение на постановеното по делото решение № 5905 от 10.10.2023 г. по а.д. №3496/2023 г. по описа на АССГ, в частта на разноските.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: