

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2636** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. Т. С. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно призован, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на Д. Т. С. срещу Решение № 2153-21-126/10.03.2022 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателката адв. М.-Н., постъпила на 19.09.2022 г., с която моли делото да се отложи за друга дата, поради ангажираността ѝ в предизборната кампания в изборите за народни представители на 02.10.2022 г., за което са приложени писмени доказателства, под опис и алтернативно моли да бъде допусната СИЕ, с формулирани въпроси.

СЪДЪТ предостави възможност на юрк. П. да се запознае с молбата от пълномощника

на жалбоподателката адв. М.-Н..

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете доказателства за компетентност на органа, издал обжалваното решение.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото днес представените от пълномощника на ответника юрк. П. доказателства за компетентност.

ЮРК. П.: Възразявам срещу назначаването на експертиза, тъй като считам, че въпросът е правен и се свежда до това дали пенсиите следва да бъдат осъвременявани с конкретен процент за 2018 г. и 2019 г., поради което смятам, че е правен въпросът.

СЪДЪТ намира, че направеното доказателствено искане за назначаване на СИЕ от пълномощника на жалбоподателката адв. М.-Н. е неотносимо към предмета на спора, поради което

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на СИЕ, с оглед становището на ответника.

ЮРК. П.: Няма да соча други доказателства и нямам искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки, с които да изложат подробни аргументи. Моля, с оглед изхода на делото да бъде присъдено в полза на ТП на НОИ – С.-град юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. П. да представи писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: