

РЕШЕНИЕ

№ 4155

гр. София, 24.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10512** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.32270/15.10.20г на С. Н. М. от [населено място] срещу Писмо-отказ с изх.№ РКП20-ГР94-428-/3/22.06.20г на Кмета на район “К. поляна”-СО за изплащане от Държавата на присъдена издръжка за минал период /19.07.13г-14.04.20г/-в общ размер на 8200лв главница/по 100лв месечно, съгл. Решение по гр.д.№ 3388/13г на СРС/, ведно със законна лихва за забава /в периода 19.07.13г-14.04.20г/-размер на 1249.60лв, по нейна молба вх.№ РКП20-ГР94-428-/1/12.06.20г.

В жалбата се сочи, че отказът е мат.незаконосъобразен, като са налице основания да бъде платена претендираната издръжка за минал период.В уточняваща жалба се моли за прогласяване на отказа за нищожен, тъй като е издаден при липсата на фактически и правни основания.В съд.заседание жалбоподателката се представлява от майка си Ц.А., която поддържа жалбата.

Ответникът Кмет на район “К. поляна”-СО се представлява от юрк.К., която оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, моли за отхвърлянето ѝ и за присъждане на юрк.възнаграждение.В писмени бележки се сочи, че не са налице трите кумулативни предпоставки за удовлетворяване на молбата на жалбоподателката/по чл.8 ал.1 и 2 и чл.9 ал.1 вр. ал.3 от НОРИДПИ /, като сумите за такива издръжки се осигуряват ежегодно със ЗДБ, в размер, определен с този закон, и няма как да се изплаща издръжка за минал период. Искането е за издръжка за минал период/започнал през 2013г/, липсват декларации от жалбоподателката по чл. 8 ал.2 от Наредбата и

проверки от ДСИ по чл. 152 ал.2 от СК вр. чл. 9 ал.1 и ал.3 Наредбата, като издръжката се изплаща, но считано от 15.04.20г занапред, а не за претендиращия минал период /19.07.13г-14.04.20г/.

Съдът счита жалбата за допустима, като депозирана в срока по чл. 140 ал.1 от АПК /по подробни мотиви, изложени в Разпореждането за насрочване- л.276 и в протоколно Определение от проведеното съд.заседание/, съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта/, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл. 21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено с молба на жалбоподателката до ответника с вх. РКП20-ГР94-428-1/12.06.20г., с искане за изплащане от Държавата на присъдена издръжка за минал период, считано от 19.07.13г /когато е влязло в сила Решение по гр.д.№ 3388/13г на СРС/ , до 14.04.20г/когато е издаден протокол от ДСИ и депозиран в общината /, в общ размер на 8200лв главница/по 100лв месечно, съгл. Решение по гр.д.№ 3388/13г на СРС/, ведно със законна лихва за забава за същия период в периода 19.07.13г-14.04.20г/-размер на 1249.60лв. Молбата е постъпила на 12.06.20г в СО, като е препратена и постъпила в района на 18.06.20г.

На 08.06.20г майката е депозирила в района декларация от 05.06.20г -по чл. 5 ал.2 от Наредбата /в нея сочи, че не ѝ е изплатена издръжка за м.04 и м.05 -2020г/. На 27.07.20г майката е депозирила в района декларация от 27.07.20г -по чл. 5 ал.2 от Наредбата /в нея сочи, че не ѝ е изплатена издръжка за м.6 и м.7- 2020г/. На 24.08.20г майката е депозирила в района декларация от 24.08.20г -по чл. 5 ал.2 от Наредбата /в нея сочи, че не ѝ е изплатена издръжка за м.8- 2020г/.

С писмо от 15.06.20г, постъпило в района на 18.06.20г, ДСИ пита дали се изплаща издръжка по реда на Наредбата.С писмо от 04.06.20г/ постъпило в района на 08.06.20г/, с писмо от 06.07.20г/постъпило в района на 16.07.20г/, с писмо от 20.07.20г/постъпило в района на 23.07.20г/ и с писмо от 28.07.20г/постъпило в района на 24.08.20г/ДСИ изпраща на района копие от всички събрани документи относно длъжника.

Кметът на район "К. поляна"-СО се произнесъл в 14-дневен срок по молбата на майката , с обж. Писмо-отказ с изх.№ РКП20-ГР94-428-3/22.06.20г , връчено ѝ на 25.06.20г.С него ответникът отказва изплащане на издръжката за претендиращия минал период, като я уведомява, че издръжката ще се изплаща, считано от 15.04.20г. Ответникът сочи в отказа си, че по предходна аналогична молба на жалбоподателката от 06.08.15г ѝ е отказано с предходно писмо от 20.08.15г изплащане на издръжка за претендиран минал период, като подробно са ѝ били разяснени кумулативните предпоставки, при наличието на които може да се изплаща от Държавата присъдена издръжка. В обж. Писмо ответникът отново пояснява на жалбоподателката, че тези кумулативни предпоставки са 3 бр, както следва: 1/ съгл. чл. 8 ал.1 от НОРИДПИ- - КП, съставен от ДСИ , депозиран в общината/района/, като издръжката се изплаща от първо число на месеца, следващ месеца, през който е съставен КП. В случая съставения по изп.дело № 20191110400653- КП с изх.№ 14027/14.04.20г на ДСИ от СРС /1 отд. , бти участък/, е постъпил в ,ведно с документите за проучване на длъжника- на 23.04.20г; 2 / съгл. чл. 8 ал.2 от Наредбата-преди всяко плащане заявителката следва да е депозирила декларация, че не е получила издръжка от длъжника. В досието на заявителката в района няма такива депозирани от нея

декларации до момента; 3/ съгл. чл. 9 ал.1 от Наредбата- на всеки 6 месеца ДСИ по изп.дело извършва служ.проверка на обстоятелствата по чл. 152 ал.2 от СК и уведомява общината за резултатите от проверката. Съгл. чл. 9 ал.3 от Наредбата обаче, ако ДСИ не представи информацията по ал.1, изплащането на издръжката се спира, като плащането се възобновява след представяне на информацията по ал.1- считано от датата, на която плащането е било спряно. Ответникът е посочил като основания за отказа си: липсата на декларации по чл.8 ал.2 от Наредбата от жалбоподателката и липсата на извършвани проверки от ДСИ по чл. 9 ал.1 от Наредбата/т.е. липсват две от трите кумулативни предпоставки/, но и още: съгл. чл. 3 ал.1 от Наредбата ,издръжката се изплаща в размера по съд.решение/100лв в случая/, но не повече от макс.размер, определян ежегодно със ЗДБ/в случая за 2020г в чл.65 от ЗДБ е определен макс.размер на издръжка-80лв, което е повече от 100те лева по съд.решение/; съгл. чл. 13 ал.1 от Наредбата сумите за изплащане на издръжка се осигуряват ежегодно в общодържавните разходи на централния бюджет.

Заявителката обжалва по адм.ред процесното Писмо на районния Кмет от 22.06.20г пред Кмет на СО, който се произнася с Писмо изх.№ СОА20-Гр94-288-/4/25.08.20г, като оставя без разглеждане жалбата на майката/поради недопустимост на обжалване по адм.ред/ и ѝ указва да обжалва процесното Писмо на районния Кмет с частна жалба -но по реда на чл. 145 от АПК ,направо пред съда.Това писмо е връчено на майката на 24.09.20г.

Жалбата на майката до Съда е наименована “частна жалба” /както ѝ е указано от Кмета на СО/ и е депозирана на 15.10.20г.Съдът е приел, че при липса на надлежни,пълни и правилни указания /както в обж. Писмо на районния Кмет, така и в писмото на Кмета на СО/ - по какъв ред, пред кой , в какъв срок и кой акт да обжалва, жалбата ѝ от 15.10.20г до Съда е депозирана в 2-месечния срок по чл. 140 ал.1 от АПК / считано от връчването на 24.09.20г на писмото на по-горестоящия адм.орган/.

Видно от съставения по изп.дело № 20191110400653- КП с изх.№ 14027/14.04.20г на ДСИ от СРС /1 отд. , бти участък/: заявителката е депозирала пред ДСИ изп.лист от 19.07.13г по влязло в сила на 19.07.13г Решение от 24.06.13г по гр.дело № 3388/13г на СРС, издаден срещу К. М. /роден в САЩ/, за заплащане на детето П. К. М. /родено на 06.03.08г/, чрез майката С.М., на месечна издръжка в размер на 100лв месечно, считано от 19.07.13г, ведно със зак.лихва за забава; с молба от 30.09.19г до ДСИ майката е заявила, че длъжникът е с неизвестен адрес в РБ и в чужбина; ДСИ е направил искане до МВНР, Дирекция “Миграция” за получаване на информация за длъжника, като отговорът е, че в автоматизираните инф.масиви на МВНР няма данни за длъжника; ДСИ извършил справка в ГРАО по реда на Наредба № 14/09г , като в НБД “Население” при проверката също не се установили данни за длъжника; със същата молба от 30.09.19г майката е поискала издръжката да ѝ се изплаща по реда на Наредбата за определяне на реда за изплащане от държавата на присъдена издръжка; назначен е особен представител на длъжника/адв.В.Д./, на който е връчена покана за доброволно изпълнение; справка в АВ сочи липсата на данни за притежавани от длъжника имоти в РБ; от справка в МЗХ и О.-С. не се установява длъжникът да притежава и земеделска и горска техника; от справка в СО е видно, че длъжникът не е декларирал движимо или недвижимо имущество на територията на СО; от справка в НОИ е видно, че длъжникът няма вписан трудов договор в РБ; от справка в НАП е установена липсата на данни за притежавано от длъжника движимо или недвижимо имущество; от справки в търг.банки в РБ се установява, че длъжникът няма открити

банкови сметки в РБ; от справка в ТР и РЮЛНЦ се установява, че длъжникът не участва в търг. дружества или сдружения с нестопанска цел; поради което е съставен КП на осн. чл. 4 ал.1 от Наредбата, като той заедно с молбата на майката от 30.09.19г ,копие от ИЛ и другите документи следва да се изпрати на района-на осн. чл. 6 ал.2 от Наредбата.КП е постъпил в района на 23.04.20г.

Видно от окончателно Решение № 3969/04.06.14г по гр.дело № 6993/14г на СГС: / по ИЛ от 19.07.13г, по молба на майката от 13.09.13г, в СРС-СИС първоначално е образувано изп.дело № 10256/13г; с КП от 08.01.14г ДСИ е констатирал условия за изплащане на издръжката от Държавата, като КП е изпратен на района на 08.01.14г; с протокол от 23.01.14г ДСИ е спрял изплащането на издръжката от района, тъй като от района служебно му пратили копие от Решение от 20.04.12г по гр.д.№ 9613/10г на СРС за развод между С.М. и К.М. /в мотивите СРС сочел, че от брака няма родени деца и ДСИ извел извод, че К.М. не е баща на П. М. и респ. не дължи издръжка е не е длъжник;/ с Постановление от 25.04.14г ДСИ прекратил изп.дело № 10256/13г на СРС-СИС, връчено на майката на 14.05.14г; СГС с окончателно Решение № 3969/04.06.14г по гр.дело № 6993/14г отменя прекратителното Постановление на ДСИ от 25.04.14г.

Видно от предходно писмо на Зам.Кмета на СО до майката от 20.08.15г-по нейна аналогична молба от 06.08.15г, връчено ѝ на 12.09.15г/цитирани в обж. Писмо-отказ/, след влизане в сила на 04.06.14г на решението на СГС, в района не е постъпвала информация от ДСИ и негово искане за възобновяване изплащането на издръжката/съгл. чл. 9 ал.3 от Наредбата/, като се указва на майката да поиска това от ДСИ.В същия смисъл е и предходно писмо на ответника-Кмет на района, до майката от 12.10.15г/връчено ѝ на 14.10.15г/, както и по-предходно аналогично писмо от 07.09.15г.

Видно от Акт за раждане № 702796/08г, издаден от района, П. М. е дъщеря на К.М.. Видно от изисканото служебно от Съда цяло изп.дело № 10256/13г на СРС-СИС: Решението от 04.06.14г на СГС е постъпило по изп.дело на 10.06.14г, като първото Разпореждане на ДСИ по събиране на нови данни за длъжника е от 16.06.14г; с молба от 12.08.14г майката е поискала от ДСИ възобновяване на производството по изп.дело и предприемане на необх.действия по изплащане на издръжката; с молба от 04.09.14г майката иска от ДСИ да изпрати на района нов КП, по силата на който да се възобнови плащането на издръжката от Държавата; с нова молба от 03.10.14г майката повторно настоява ДСИ да изпрати на района нов КП; с нова молба от 25.11.14г майката за трети път настоява ДСИ да изпрати на района нов КП; с нова молба от 05.10.15г майката за четвърти път настоява ДСИ да изпрати на района нов КП; с Постановление от 16.01.18г/връчено на 18.01.17г/- ДСИ прекратява изп.дело № 10256/13г/тъй като приема, че молбата на майката от 03.08.17г за връщане оригинала на ИЛ е всъщност искане за прекратяване на изп.дело;/ с Решение № 3284/23.05.18г по д.№ 1886/18г на СГС, влязло в сила на 23.05.18г- Постановлението за прекратяване на изп.дело е оставено в сила/Решението на СГП постъпило по изп.дело на 31.05.18г;/ ДСИ разпорежда на 01.06.18г изп.дело да се архивира.

В резюме, Съдът установява, че: 1/ по влязло в сила на 19.07.13г решение на СРС е издаден ИЛ от 19.07.13г, който е депозиран в СРС-СИС от майката на 13.09.13г и е образувано изп.дело; 2/ на 30.09.13г майката е поискала от ДСИ да се процедира по реда на Наредбата/издръжката да се плаща от Държавата/, като ДСИ съставя КП на 08.01.14г и го изпраща на района на същата дата; 3/ ДСИ спира с протокол от

23.01.14г изплащането на издръжката от района; 4/ на 10.06.14г ДСИ получава Решение на СГС от 04.06.14г за отмяна на Постановление на ДСИ от 25.04.14г за прекратяването на изп.дело и дадени от СГС указания да се продължава производството от страна на ДСИ; 5/ с общо 5 бр. молби /от 12.08.14г, 04.09.14г, 03.10.14г , 25.11.14г и 05.10.15г/, майката иска от ДСИ да състави нов КП и да го изпрати на района за изплащане на издръжката от Държавата/това не е сторено/; 6/ считано от 23.05.18г изп.дело е прекратено, а от 01.06.18г е и архивирано; 7/ на 06.08.15г майката сезира и Кмета на района и Кмета на СО с искането си да ѝ се плаща издръжка от Държавата, които с общо 3 бр. писма/от 20.08.15г, от 07.09.15г и от 12.10.15г/ я препращат към ДСИ, който следва да изпрати нов КП/което ДСИ така и не е сторил/; 8/ на 08.06.20г майката депозира в района декларация по Наредбата, че не ѝ е платена издръжката за м.април и май 2020г, впоследствие депозира и декларации от 27.07.20г и 24.08.20г- за м.юни,юли и август 2020г; 9/ДСИ съставя нов КП на 14.04.20г /по новообразувано изп.дело, но по същия ИЛ от 19.07.13г/, който КП постъпва в района на 23.04.20г; 10/ майката депозира до СО молба от 12.06.20г да ѝ се изплаща издръжка от Държавата, молбата е препратена в района на 18.06.20г; 11/ Кметът на района се произнася с обж. Писмо-отказ на 22.06.20г, като я уведомява, че ще ѝ се изплаща издръжка, считано от 15.04.20г/денят след датата на съставяне на новия КП/; 12/ По-горестоящият адм.орган-Кмет на СО, приема жалбата по адм.ред за недопустима и изобщо не я разглежда, като дава грешни указания относно обжалването на процесното Писмо-отказ.

Съдът намира от правна страна следното:

Актът е издаден в писмената форма по чл. 59 ал.1 от АПК, като съдържа част от реквизитите по чл. 59 ал.2 от АПК/не съдържа указания относно реда за обжалване, но резултатът от това е приетата от Съда за допустима жалба/. В акта са изложени фактически и правни основания/дали те са относими и правилни, е въпрос на мат.законосъобразност на акта, а не въпрос на форма/. При издаването на акта са допуснати съществени проц.нарушения, като не са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая/нарушение по чл.35 от АПК/- те са установени тепърва от Съда, след служебно събрани множество доказателства за изп.производство и други адм. и съд.производства по казуса, считано от 2012г насам.Актът на по-горестоящият адм.орган-Кмет на СО, не е предмет на разглеждане по делото, поради което Съдът ще се въздържа от коментар относно неговата законосъобразност и правилност.

По материалната законосъобразност на обж. Писмо-отказ Съдът намира следното:

На първо място- то се обжалва само в частта, с която се отказва изплащане на издръжката за минал период/заявения в молбата на майката/, като не се обжалва относно началната дата/15.04.20г/- посочена от ответника като дата, от която ще се плаща издръжката. Поради което Съдът ще се въздържа от коментар и относно това дали датата е определена правилно и налице ли са всички норм.изисквания за плащане, респ. плащане от тази дата.

На второ място- в рамките на настоящото производство Съдът не се произнася по законосъобразността на действията/бездействията/постановленията на ДСИ по прекратеното вече изп.дело № 10256/13г на СРС-СИС, като само констатира извършеното/неизвършеното от него.

На трето място- считано от 23.05.18г първото изп.дело е прекратено, като в рамките му , считано от 08.01.14г - ДСИ е съставил и изпратил на района КП за изплащане на

издръжката от Държавата , но считано от 23.01.14г ДСИ е спрял изплащането на издръжката от района и повече не го възобновил/въпреки многократните молби на майката/.

На четвърто място- след спирането на изплащането на издръжката от района /от ДСИ с протокол от 23.01.14г/, първият постъпил в района последващ документ от ДСИ/вече в рамките на новото изп.дело/, е КП от 14.04.20г/постъпил в района на 23.04.20г/-съставен по молба на майката до ДСИ от 30.09.19г.

На пето място-към датата на обж. Писмо-отказ/22.06.20г/, в района са били постъпили КП от 14.04.20г на ДСИ/ведно с всички документи относно длъжника,събрани по новото изп.дело/ и декларация на майката за неизплатени издръжки за м.април и май 2020г.

На шесто място- съгл. чл.2 и 3 от НАРЕДБА за определяне на реда за изплащане от държавата на присъдена издръжка: “ Държавата изплаща присъдената на ненавършил пълнолетие български гражданин издръжка, когато по изпълнителното дело се установи, че длъжникът няма доходи и не притежава имущество, върху които да се насочи принудителното изпълнение.Издръжката се изплаща чрез общината по постоянния адрес на вискателя по изпълнителното дело след установяване на обстоятелствата по чл. 152, ал. 2 от Семейния кодекс с констативен протокол на съдебния изпълнител.[javascript:z\(5840675,0,482198\)](javascript:z(5840675,0,482198))Издръжката се изплаща в размер, определен в съдебното решение, но не повече от максималния размер за присъдена издръжка, определян ежегодно със закона за държавния бюджет на Република България. **В случая детето не е навършило пълнолетие, вискателя по новото изп.дело е майката/с пост.адрес в [населено място]/, като е налице КП от ДСИ с установени обстоятелства по чл. 152 ал.2 от СК, съставен по реда и във формата по чл.4 от Наредбата** ”Въз основа на писмено искане на вискателя съдебният изпълнител извършва цялостно проучване на доходите и имущественото състояние на длъжника. При установяване на обстоятелствата по чл. 152, ал. 2 от Семейния кодекс съдебният изпълнител съставя констативен протокол. Констативният протокол се съставя в два екземпляра. В него се посочват номерът и датата на образуване на изпълнителното дело, трите имена и адресите на длъжника, на вискателя и на детето/децата, датата на раждане на детето/децата и месечният размер на присъдената издръжка”/ **и с приложенията по чл. 5 ал.1 и чл.6 ал.2 от Наредбата** ” Към констативния протокол по чл. 4 се прилагат копия от документите, удостоверяващи доходите и имущественото състояние на длъжника. Тези документи следва да са издадени от компетентните органи и лица преди не повече от 6 месеца от датата на съставяне на протокола”/.**Налице е подадена молба от майката както до ДСИ/от 30.09.19г/, така и до общината- от 12.06.20г, съгл. чл. 6 от Наредбата** ” Вискателят чрез съдебния изпълнител подава писмено искане до общината по постоянния си адрес за изплащане на издръжката.Съдебният изпълнител изпраща искането в 10-дневен срок от постъпване му, като към него прилага:1. екземпляр от констативния протокол по чл. 4;2. копие от изпълнителния лист;3. копия от документите, удостоверяващи доходите и имущественото състояние на длъжника”/. Видно от обж. Писмо-отказ, **в района има създадено досие на майката още от първия КП от 08.01.14г, съгл. чл. 7 от Наредбата** ” При постъпване на искането за изплащане на присъдената издръжка в общината се създава досие, в което се съхраняват всички документи, съдържащи информация за вискателя и длъжника и за извършените плащания”/.

На седмо място- в чл. 8 от Наредбата е регламентирано **фактичкото** изплащане на издръжката-когато е разрешено от района и се пристъпва към изпълнение на изплащането /” Издръжката се изплаща ежемесечно считано от 1-во число на месеца, следващ месеца, през който е съставен констативният протокол. Преди всяко изплащане вискателят е длъжен да попълни декларация, че за конкретния месец не е получил издръжка от длъжника.Месечната издръжка се изплаща след изтичане на съответния месец, за който тя се дължи/, като до такова фактическо изплащане на издръжката за претендиращия минал период/до 14.04.20г-датата на КП/ -в случая не се е стигнало/отказано е такова изплащане именно с обж.Писмо-отказ/.Следователно **няма как заявителята да е подавала декларации за месеците преди 14.04.20г, респ. този довод на ответника за отказ е напълно неотносим/само ако й се позволи изплащане на издръжката за миналия период и се пристъпи към фактичкото изплащане на разрешените суми, майката ще трябва преди самото фактическо изплащане на сума за конкр.месец да подаде декларация, че за този месец не й е било вече платено от длъжника/. Хипотезите на чл.8 от Наредбата хронологично следват и предполагат наличието на издаден позитивен акт по молбата на майката, какъвто в случая не е налице. Декларацията не е условие за издаване на позитивен акт, а е негова последица и е предпоставка за извършване на последващо фактическо изплащане за конкр.месец.[javascript:y1\(\)](https://web.apis.bg/p.php?i=533860&b=0)**

На осмо място- съгл. чл. 9 от Наредбата: “ <https://web.apis.bg/p.php?i=533860&b=0>На всеки 6 месеца съдебният изпълнител по изпълнителното дело извършва служебна проверка на обстоятелствата по чл. 152, ал. 2 от Семейния кодекс. Той изисква необходимата за проучване на доходите и имущественото състояние на длъжника информация от органите на Националната агенция за приходите, от поделенията на Националния осигурителен институт, Агенцията по вписванията, контролните органи по Закона за движението по пътищата, търговските банки и от общината по постоянния адрес на длъжника. При наличие на данни, че длъжникът изтърпява наказание "лишаване от свобода", съдебният изпълнител изисква информация за доходите на лицето от Главна дирекция "Изпълнение на наказанията".В 3-дневен срок от постъпване на исканата информация съдебният изпълнител уведомява общината за резултатите от извършената проверка, като прилага копия от документите за извършената проверка по ал. 1.<https://web.apis.bg/p.php?i=533860&b=0><https://web.apis.bg/DocCompFull.php?i=482198&j=533345&pid1=6477444&pid2=5840681&s=0>В случай че съдебният изпълнител не представи в общината информацията по ал. 1, изплащането на издръжката се спира. Изплащането се възобновява след представяне на информацията по ал. 1 считано от датата, от която плащането й е било спряно” **Хипотезите на чл.9 от Наредбата хронологично следват и предполагат наличието на издаден позитивен акт по молбата на майката, какъвто в случая не е налице. Последващите проверки и уведомления от ДСИ не са условие за издаване на позитивния акт, а касаят спиране на изплащането-при вече започнало такова/което предполага издаден позитивен акт/.**

На девето място- хипотезите на чл.10-12 от Наредбата също хронологично следват и предполагат наличието на издаден позитивен акт по молбата на майката, какъвто в случая не е налице.

На десето място- съгл. чл. 10 ал.2 от Наредбата: “ Общината изплаща издръжката в размера, определен в съдебното решение, но не повече от максималния размер, **определян** ежегодно със закона за държавния бюджет на Република България”. Тази

норма също предполага вече издаден позитивен акт по молбата на майката/едва след решение на общината да изплаща издръжката, следва да се пристъпи към преценка дали размерът по съд.решение следва да се редуцира според цитираната норма/, като **ответникът тълкува погрешно съдържанието на нормата.** Максималният размер на издръжка е различен за всяка година/определя се с конкретния ЗДБ за съответната година/ и волята на законодателя е, че Държавата ще изплаща вместо длъжника издръжка в размера по съд.решение, но само ако той е до размера на максималната издръжка за **съответната** година по ЗДБ за нея/ако по съд.решение размерът е по-голям, за всяка година ще се плати максималният размер по съответния ЗДБ/.Напълно нелогично е размерът на издръжката за претендиращия период 2013-2020г да се преценява само с оглед макс.размер по ЗДБ за 2020г/както е сторил ответника/. Отделно от това преценката за редукция на съдебно присъдения размер се прави едва при позитивен акт,какъвто няма.

На единадесето място- съгл. чл. 10 ал.3 от Наредбата: “Размерът на издръжката по ал. 2 **се дължи от датата на влизане в сила на съдебното решение.** Издръжката **се изплаща** от 1-во число на месеца, следващ месеца, през който е подадено писменото искане”. **Ответникът не прави разлика между начална дата на дължимост на издръжката и начална дата на фактическо изплащане на същата.** Съгл. чл. 10 ал.3 от Наредбата, **издръжката в случая се дължи, считано от 19.07.13г/когато решението на СРС е влязло в сила/, като изплащането на сумата е следвало да започне от 01.10.19г /тъй като молбата от майката за изплащане на издръжка по реда на Наредбата е от 30.09.19г, видно от КП от 14.04.20г на ДСИ-но ДСИ не е препратил искането на общината, там е постъпило директно искане от 12.06.20г, но то пък е последващо на КП/.**

На дванадесето място- съгл. чл. 13 от Наредбата: ”Сумите за изплащане на издръжката се осигуряват ежегодно в общодържавните разходи на централния бюджет.Средствата по ал. 1 се предоставят на общините **въз основа на извършени разходи** по реда, определен с постановлението на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет за съответната година”. Следователно, **общината първо прави разхода/изплаща издръжката/, а след това той ѝ се възстановява по указания ред от централния бюджет, респ. не е необходимо сумите да са предварително заложи и налични в общинския бюджет-като условие да се издаде позитивен акт по молбата на майката.** Не на последно място-**откъде,кога и как общината ще си набави необходимите суми, не може да е условие за издаване на позитивен акт, респ. основание за отказ.**

На тринадесето място- единственото необходимо условие за издаване на позитивен акт е наличието на искане на майката/налице е такова/, съд.решение/налице е такова/, съставен по надлежния ред КП от ДСИ/налице е такъв/, изпратен в района с необходимите приложения/изпратени са/. Едва след издаване на позитивен акт по искането на майката, чак при пристъпване към фактическо изплащане на издръжката/в указанияте в Наредбата срокове и начални дати/, се подават от майката декларации/месеца по месеца/ и се преценява от ответника /за всяка година поотделно/-дали да се редуцира размера по съд.решение/спрямо съответния ЗДБ/.**Издръжка в случая се дължи от 19.07.13г,** като няма данни при първоначалния КП от 08.01.14г да е било правено изобщо някакво плащане/предвид факта, че още на 23.01.14г ДСИ е спрял изплащането/.

Обж. Писмо-отказ като мат.незаконосъобразно и несъответно с целта на закона/в

случая - на общите принципи на АПК и на целта на наредбата/, следва да се отмени и преписката да се изпрати за **ново произнасяне / в срока по АПК/- на Кмета на СО/доколкото зад.субект по Наредбата е именно общината, а не района и не са представени по делото доказателства за делегирани правомощия по Наредбата - на районните Кметове на СО/**. Като при новото произнасяне СО да издаде **позитивен акт по искането на майката/от 30.09.19г пред ДСИ-непрепратено на СО, и от 12.06.20г-директно до СО/, като изплати издръжки за детето, считано от 19.07.13г, ведно със зак.лихва за забава, и само да прецени дали размерът от 100лв месечно по съд.решение надвишава макс.размер на издръжката по съответните Закони за дър.бюджет/съответно за 2013,2014,2015,2016,2017,2018,2019,2020 и настоящата 2021г/- ако надвишават, да редуцира размера за съответната година до макс.размер по съответния ЗДБ за съответната година само. Фактическото изплащането да се извърши при спазване на чл.8 и сл. от Наредбата и предвид указанията по-горе.** Жалбоподателката не е претендирала разноски и такива няма да ѝ се присъждат.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 и чл. 173 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо-отказ с изх.№ РКП20-ГР94-428-/3/22.06.20г на Кмета на район “К. поляна”-СО, по жалба вх.32270/15.10.20г на С. Н. М. от [населено място].

ИЗПРАЩА ПРЕПИСКАТА на Кмета на Столична Община, за ново произнасяне, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това решение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с кас.жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: