

Протокол

№

гр. София, 14.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **8317** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. М. С. редовно призован, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЦЕЛК м МВР редовно призован, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

По делото се явява ВЛ К. С..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП, изпратена от административния орган.

Адв Б. - Поддържам жалбата. Да се приеме АП. Моля да бъде разпитано исканото от нас ВЛ, което е отговорило на въпросите ни в жалбата.

Юрк С. – Оспорвам жалбата. Да се приеме АП.

Съдът ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на ВЛ, същото е изготвено в срок.

Съдът СНЕМА самоличността на ВЛ:

К. А. С., 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Адв. Б. – В изложението на стр. 2 казвате, че при прегледа констатираме, че четвърти пръст изостава от останалите и стои леко изкривен към пети пръст, така, както сте констатирани, според вас това увреждане ли е на здравето на пострадалото лице или

не?

ВЛ - Това изоставане е вследствие на счупването на този пръст в тази зона. Това изкривяване на пръста ще остане трайно.

Адв. Б. - При това положение на пръста при активни физически действия, при практическа дейност води ли до натоварване на отделните тъкани, мускули, кости на крайника, имайки предвид, че счупването е в захвата на дланта, пречи ли това при извършването на определена дейност?

ВЛ - Изкривяването е в степен, която не би трябвало да нарушава в пълна степен захвата, при свиването тази фаланга се качва върху 5 пръст.

Адв. Б. - Достигнали сте до заключение, че това увреждане представлява лека телесна повреда, считам, че не следва да се произнасяте по този въпрос, а бихте ли заявили пред съда приликите и отликите на средна телесна повреда, с оглед прегледа, който е констатирал. Нямам повече въпроси.

Юрк. С. – Установихте и потвърдихте тук, че това представлява трайно увреждане, представлява ли това трайно затруднение на движението на крайника от медицинска гледна точка.

ВЛ – Отговорих на този въпрос, до каква степен е затруднена основната функция на горния крайник, пръста, при това положение на пръста не затруднява в голяма степен захвата като основна функция на ръката.

Юрк. С. – Нямам повече въпроси към ВЛ.

Адв. Б. - С оглед отговорите на въпросите, да не се приема заключението на медицинската експертиза, тъй като ВЛ не е посочил конкретно отговор на въпроса, поставен в жалбата. Характерът и степента на увреждане отчитайки настъпили усложнения, като обсъди съгласно установените в НК критерии за разграничаването на видове телесни повреди, не мога да се съглася със заключението, че не затруднява достатъчно или не. Считам, че отговора трябва да бъде категоричен увреждането или затруднява или не, с оглед на това становище не мога да направя окончателното си заключение по отношение на експертизата.

Въпрос на съда - Това увреждане затруднява ли движението или не?

ВЛ - Функцията хват на ръката, не може да се отговори с да или не, има степенни увреждания.

Юрк. С. - Считам заключението за обосновано и да се приеме.

Адв. Б. – Моля да бъде назначена тройна експертиза, която да отговори на въпросите както са поставени. Желая да установим обективната истина както е действителното положение на пострадалото лице. Тройна СМЕ със специалност ортопедия, травматология, които да отговорят на въпросите поставени в жалбата. Не съм доволен от отговора. Мога да представя рентгенография от 26.04.2012 г., която е направена в МВР болница, което представлява диск, представям и ЛАК на пострадалото лице. Ако ме задължите ще ги представя на експертизата.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора АП изпратена от административния орган.

С оглед оспорването на експертизата от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното СЗ не следва да бъде прието изготвеното експертно заключение.

С оглед направеното искане съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на тройна СМЕ, със задача, така, както е поставена от

жалбоподателя в жалбата, като по отношение на депозита на ВЛ и определянето на същите, съдът ще се произнесе с определение в ЗЗ, за което страните ще бъдат уведомени.

При изготвянето на тройната СМЕ едно от ВЛ ще бъде и ВЛ изготвило експертизата за днешното СЗ.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за 06.02.2013 г. от 09,00 ч., за която дата страните и ВЛ да се считат за редовно призовани от днешното СЗ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,14 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: