

РЕШЕНИЕ

№ 6874

гр. София, 02.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

**ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов
Силвия Житарска**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7860** по описа за **2020** година докладвано от съдия Силвия Житарска, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Р. А. И., ЕГН: [ЕГН], срещу Решение № 129321 от 23.06.2020г. по НАХД № 3038/2020г. по описа на СРС, НО, 135-ти състав, с което се потвърждава НП № 00117/06.12.2019г., издадено от Председател на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ), с което на основание чл.173, ал.1 и чл.177, ал.1 от ЗПКОНПИ на Р. А. И., ЕГН: [ЕГН] е наложено административно наказание глоба в размер на 1 000 лв. за нарушение на чл.38, ал.1, т.3 във вр. чл.35, ал.1, т.2 вр. чл.173, ал.1 от ЗПКОНПИ.

В касационната жалба се твърди неправилност и незаконосъобразност на постановеното от СРС решение, като се изразява искане за неговата отмяна. Жалбоподателят твърди, че не е съгласен с констатациите на СРС, като счита направените от него заключения за липсата на основания за прилагане на ЗАНН в частта му досежно прилагане института на чл.28 от същия за неоснователни и в противоречие с установената фактическата обстановка по делото.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Г..

Ответникът - Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, редовно призован се представлява от юрк. К..

Прокурорът от Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна и моли делото да се върне на СРС за ново разглеждане от нов състав.

Административен съд София - град, XVI касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл.211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл.63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество е основателна.

Въззивната инстанция е приела за установено от фактическа страна, че на 10.07.2019 г. в дирекция „Публичен регистър“ на КПКОНПИ била извършена проверка на получените и вписаните в регистрационните дневници декларации за имущество и интереси на лицата, които са задължени по ЗПКОНПИ, да подават декларации за имущество и интереси по чл.37, ал.1, т.1-6, т.9, т.12-14 от ЗПКОНПИ в едномесечен срок от встъпването, съответно от освобождаването им от длъжност.

В хода на проверката било установено, че Р. А. И., който заемал длъжността Директор на Териториално поделение „Държавно горско стопанство“ – [населено място], Североизточно държавно предприятие, бил освободен от заеманата от него длъжност на 01.11.2018 г. В законоустановения едномесечен срок, считано от освобождаването му от длъжност, а именно до 03.12.2018 г., включително лицето не е декларирало пред КПКОНПИ, имуществото си по чл.37, ал.1, т.1-6, т.9 от ЗПКОНПИ. Комисията била уведомена за освобождаване на лицето от длъжност на 22.07.2019 г. с писмо вх. № ЦУ 01-15951.

Жалбоподателят Р. А. И. е подал след законоустановения срок финална декларация за имущество и интереси - Част I „Имущество“, с вх. № Ф 272/23.05.2019г.

Извършеното, актосъставителят е квалифицирал като нарушение на чл.38, ал.1, т.3, вр чл.35, ал.1, т.2, във вр. чл.173, ал.1 от ЗПКОНПИ, за което съставил АУАН. Актът бил връчен лично на жалбоподателя в деня на съставянето му - 30.07.2019 г. Въз основана АУАН е издадено НП, с което на Р. А. И. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 /хиляда/ лева.

За да потвърди НП, СРС обусловил изводи, че то е издадено при спазване на процесуалния и материалния закон. Отхвърлил е и твърдението на жалбоподателя, че извършеното осъществява предпоставките на чл.28 ЗАНН за маловажен случай. При така събраните доказателства пред първата съдебна инстанция решението изводите на съда са правилни.

Пред настоящата касационна инстанция, обаче, са представени нови доказателства, от които е видно, че процесната декларация е изпратена на 24.01.2019г., а не както се твърди от ответната страна, че декларацията за имуществото и интереси на лицата е подадена на 23.05.2019г., когато е и входирана в Комисията под №272. Наистина и тази дата на изпращане на имуществената декларация е извън законоустановения срок, но същата е от значение за преценка маловажността на случая, предвид закъснението, което е значително малко.

Тъй като настоящата инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения, предвид забраната по чл. 220 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН

и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд, обжалваното решение следва да бъде отменено, а делото върнато за разглеждане и постановяване на съдебен акт по същество от друг състав на СРС. При новото разглеждане на делото въззивния съд следва да приобщи доказателствата касаещи датата на подаване на декларацията, като по своя преценка може да събере и нови такива, във връзка с направените възражения от ответника.

С оглед горното, обжалваното решение следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд София – град, XVI касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 129321 от 23.06.2020г. по НАХД № 3038/2020г. по описа на СРС, НО, 135-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :1.

2.