

# Протокол

№

гр. София, 13.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **12018** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. М. Х., редовно призован, се явява лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, редовно призован представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Имам доказателствено искане, което не е свързано с представени от мен писмени доказателства.

Моля да задължите Държавната агенция за бежанците да разясни един момент, за който няма данни в преписката, а именно кога и по какъв начин е постъпила информация за това, че моят доверител е бил осъждан. Защото, част от моя аргумент е, че има налице голямо забавяне по отношение на това те да започнат процедурата за отнемане на статута.

Уведомяването за присъдата за мен има правно значение, а именно да се види кога са

уведомени и колко време те са се бавили за да пристъпят до това, защото някои от престъпленията заради които те искат да му отнемат статута са от преди 13 години. Смятам, че е недобросъвестно да има такова голямо забавяне. Правомощията на административния орган съгласно чл.5 от АПК следва да се изпълняват добросъвестно. В случая те знаят за това нещо и 2 години се бавят и не предприемат действия и едва сега в 2023 г. започват да му отнемат статут. Говоря за последната присъда, която е от края на 2021 г. По отношение на останалите има още по фрапантен случай, защото става въпрос за престъпление от преди 13 години. Не са взети предвид всичките престъпления, защото има някои, посочени в докладната записка, които са леки. Не разбирам как така е постъпила при тях тази оперативна информация.

ЮРК. К. - Оспорвам жалбата. Представям актуална справка, с препис за жалбоподателя.

По отношение на доказателствените искания на адв.П. не считам, че е необходимо след като всичко, което е по преписката, което е предоставено на съда, за да се вземе това решение смятам, че е достатъчно за да докаже съобразно и бежанската история и докладната записка, с писма.

Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

Страните(поотделно) – Нямаме искания по доказателствата.

Съдът като взе предвид представената преписка, която е в цялост, счита, че не е необходимо да се изискват доказателства за посочените от адв.П. днес обстоятелства. Ето защо,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТХВЪРЛЯ искането му в този смисъл.

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и днес представените.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. П. - Моля да отмените обжалвания акт. Считам, че не са налице представките за отнемане на предоставения хуманитарен статут.

Понятието „тежко престъпление“ не може да се определя спрямо критериите, които се съдържат в националното право. Това е понятие от Директива 2011/15ЕС и за тълкуването на това понятие трябва да се следва практиката на Съда на Европейския съюз. Посочил съм решения в писмената ми жалба и смисъла е следния. Трябва да е извършил нещо толкова ужасно, че да го лишим от закрила и да го върнем в С., където живота му е застрашен. Посочени са три присъди, някой от тях, присъдите са преди да му бъде предоставен хуманитарен статут – 2011 г. За тези присъди не е постъпила информация. През цялото време ако видите конкретно листа: 121, 122, 141, 130 от делото, докато са били в ход тези наказателни производства, агенцията е

била уведомена. Налагало се е наказание ефективно 9 месеца затвор, 2011 г. Това нещо е отчетено при даването на статут и записано в самото решение, с което му е даден статут. Сега искат да му отнемат статута за престъпление, с което е наказан 6 месеца условно.

ЮРК.К. - Моля да оставите в сила решението на председателя на ДАБ при МС като правилно и законосъобразно, решение №268 от 22.02.2013 година за отмяна на предоставения статут на чуждия гражданин. Административният орган е спазил материалния закон, административното производство правила, което е видно от бежанската история, от интервюто и от правилно издаденото решение. Спазени са процесуалните и материално правните правила. Бих искала да издадете решение, с което да оставите в сила решението и да го потвърдите.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**