

Протокол

№

гр. София, 01.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 01.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **1581** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. Х. – редовно уведомен, явява се лично, доведен от органите на ГД „Охрана”.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ ДИРЕКТОР НА "ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от ПРОКУРОР Н..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили с писмо на 22.03.2021 г. от началника на Затвора – С. З. три екземпляра от Протокол № 8047/15.10.2019 г., който е за претърсване и обиск в оригинал, ведно с кочана, като в писмото е посочено, че четвъртия екземпляр е връчен лично на доживотно осъдения М. Г. Х..

ДОКЛАДВА декларация от допуснатия и призован свидетел, лишения от свобода Д. А. Ж., постъпила на 15.04.2021 г., с която заявява, че не познава жалбоподателя М. Х. и не желае да свидетелства. Съдът с разпореждане е заличил допуснатия свидетел Д. А. Ж. и с писмо от 12.05.2021 г. е уведомил началника на Затвора – С. З..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Няясно съм с представените доказателства от началника на Затвора – С. З.. Не съм запознат с постъпилата декларация от поискания свидетел.

СЪДЪТ, разясни на лишения от свобода М. Г. Х. за постъпилата декларация от призования като свидетел – лишен от свобода Д. А. Ж..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз не го искам този свидетел да разпознава мен или нещо конкретно с мен. Няма значение, че не ме познава, че не знае за какво съм в Затвора – ние няма да установяваме това. Искам да установим противоречията, които са в документите, които той е подписал, във връзка с претърсването. Противоречията, които има в неговото обяснение и докладната записка на служителя. Присъствал ли е там, не е ли присъствал? В самото свое обяснение той казва: „Аз бях призован да присъствам“, в същото време се подписва, че той не е присъствал. Това са важни неща, които трябва да ги установим с този човек. Той казва: „На мен ми показаха една синя дъска и вътре нещо издълбано“, служителят казва: „едно столче“. Именно това беше главното, което трябваше да изясним. Ако дойде в съда ще му покажем обяснението, което той го е подписал и да каже какво помни по случая.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с постъпилите доказателства. Да се приемат. Да се заличи свидетеля. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Как така няма с какво да помогне при положение, че тук може да установим, чрез него неща – противоречия в два писмени документа, подписани от него. Да каже, кое от двете е реално. Неговото обяснение и докладната записка на служителя Б. – той се е подписал като свидетел. Има две противоречия. В едното той казва: „Мен ме призоваха да присъствам“ в Протокол № 8047/15.10.2019 г. е вписан като свидетел. В този протокол, той се е подписал като свидетел. Долу пише в присъствието на ... Най-долу е неговият подпис като свидетел, горе му е името – присъствал. В обяснението си от 15.10.2019 г. той пише единствено, че са го призовали да присъства. Не казва „присъствал“ – призоваха ме да присъствам. А докладната записка на служителя /надзирател в Затвора/ П. Б., с изх. № 3114/16.10.2019 г., Д. А. Ж. се е подписал като свидетел за текста по-горе, че при претърсването са претърсвали: гл. инспектор Й. и дежурен командир на отделение П., само те двамата и никой друг. Това е истината. Никой друг не е претърсвал килията. Именно заради това исках този човек да дойде тук и да изясним това. Ако каже, че е присъствал вече ще ценим показанията му спрямо писмените доказателства. Ако той каже: „Не съм присъствал“, а се е подписал на един документ, че е присъствал, в същото време ако каже обратното, а на друг документ е казал друго. Вече съдът ще го прецени това нещо. Ако питате мен, аз знам какво е, защото аз бях там.

ПРОКУРОРЪТ: В този Протокол № 8047/15.10.2019 г., за претърсване и обиск доколкото аз разбирам, той се е подписал като свидетел, че са присъствали изброените в докладната записка служители на Затвора?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В. горе самата бланка как започва: в присъствието на лишения от свобода Д. А. Ж., обявих решението си, но никъде не е обявено негово присъствие – това е старо, което е по-надолу. Тъй като той не разбира думата „присъствие“, какво означава.

ПРОКУРОРЪТ: А Вие как разбрахте, че той не разбира, какво значи присъствал?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Защото той не беше в килията. Той трябва да е в килията. След като се подписва срещу „присъствал“, а не е присъствал. След това в обяснението си не споменава нищо, а в докладната записка той е свидетел за това, че не е присъствал – явно не разбира върху какво си е сложил подписа.

СЪДЪТ: Целия този процес водим срещу заповед на директора на затвора за писмено предупреждение, нали така?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да. Но въз основа на това писмено предупреждение, само въз основа на това наказание, върху това нещо продължавам да бъда държан в най-строгия режим, който съществува в наказателната система на Република България и то продължавам да бъда държан 20 години. Всяка година моят режим се преразглежда, дали да бъде заменен с по-лек, или не. 2019 г. въз основа само на това наказание моят режим не е заменен с по-лек.

СЪДЪТ: Нарушението Ви по-точно е от 2019 г.?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да. Само заради това наказание, че имам едно наказание, моят режим не се заменя с по-лек и аз продължавам да бъда държан по 24 часа в най-строг режим.

ПРОКУРОРЪТ: Защо не Ви е заменен през 2018 г.?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Пак заради едно наказание, че съм си разменил едно писмо с един друг лишен от свобода.

ПРОКУРОРЪТ: А през 2017 г. пак заради друго наказание ли?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: През 2017 г. закона не съществуваше в тази си форма. Тогава не разрешаваше такова нещо. Така, че това нещо за мен е от значение. Аз заради едно „писмено предупреждение“ нямаше да водя това дело, защото на практика това не е никакво наказание – някъде написано „писмено предупреждение“. Но то рефлектира върху режима ми.

СЪДЪТ: При проверката е присъствал и постовият надзирател и дежурен командир на отделение и освен този свидетел, който се е подписал, има още трима човека?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Има – П. Б. и още двама Й., П..

СЪДЪТ: Защо държите точно лишения от свобода Д. Ж. да свидетелства?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да, защото той не е там.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Какво значение има това, други трима са там?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Ще Ви обясня. Чл. 95, ал. 1 от ЗИНЗС казва, че претърсването на спалните и работните помещения на лишените от свобода се извършва от служители на охранителния състав, в присъствието на лишения от свобода или техен представител, които са настанени в съответното помещение.

ПРОКУРОРЪТ: Вие присъствахте ли?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не.

ПРОКУРОРЪТ: Вие в момента си противоречите. Преди малко казахте, че знаете, че свидетелят не е присъствал и че не знае какво значи „присъствал“ „неприсъствал“, защото той фактически не е бил там. Нали така казахте? А Вие сега казвате, че не сте присъствали по време на претърсването, защо?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз съм извън килията – в коридора. Вътре в килията са служителят Б., Й. и П.. Аз съм извън килията, а свидетелят Ж. е в края на коридора – той е още по-далече. Той е даже извън групата – той е там по време на целия обиск.

ПРОКУРОРЪТ: Вие имахте ли поглед върху обиска?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не. Нямам поглед върху обиска. За това и моето име тук го няма, никъде в целия протокол. Моето име най-малко трябва да е: „Обявих решението

за извършване на претърсване или обиск и поканих лишения от свобода“ – отдолу трябва да е моето име.

СЪДЪТ: Вие оспорвате ли, че останалите трима, посочени са присъствали?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не. Останалите трима присъстваха. Б., Й. и П. – присъстваха. Извършваха обиск.

СЪДЪТ: Вие в крайна сметка твърдите, че и те лъжат? Не са намерили такива неща?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Обискът се извършва по правила. Когато обискът не е извършен по правила, този обиск по документирувания протокол е незаконосъобразен.

СЪДЪТ: Значи за Вас, щом този обиск е неправилно документиран без значение е, дали са намерили описаното в протокола, този обиск няма доказателствена стойност, тъй като не е по правила?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Обискът е направен.

СЪДЪТ: Намерили ли са посочените в протокола вещи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: На мен протокол не ми е даден. Отдолу има екземпляр – имената на еди-кой си. На мен не ми е връчен. Аз оспорвам начина, по който това е намерено.

СЪДЪТ: Искате да кажете, че са го подхвърлили?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не. Аз изобщо не виждам да се изкарва от килията ми ключ и документи. От моята килия единственото, което беше изнесено и аз го описвам в обяснението си от 03.12.2019 г., защото тогава на мен ми показаха само протокола.

СЪДЪТ: Тогава защо не призоваваме тези свидетели. Служителите на затвора?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Защо да ги викаме всички? Другите какво ще кажат?

СЪДЪТ: Как какво? Нали те са ги намерили? Нали служителите са присъствали?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз от тях нямам какво да изяснявам. Аз от другите свидетели нямам какво да изяснявам с тях.

СЪДЪТ: Свидетелят, който Вие искате да призоваваме и е заличен, също е казал, че нищо не може да отговори?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Ако съдът иска да ги викаме. Специално аз няма какво да изяснявам с тях.

СЪДЪТ: Вие искате да призоваваме лишен от свобода, който заявява, че няма какво да изясни по случая, според Вас си противоречи, а тези които са присъствали-надзиратели не искате да ги призоваваме?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Те не са дали никакви показания.

СЪДЪТ: Нали са описани в протокола, както е подписан и от този свидетел?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз не споря че те са присъствали.

СЪДЪТ: Не е необходимо свидетелят да Ви познава, за да присъства на претърсването?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Именно за това и аз казвам. Н. да не ме познава. Въпросът е дали е присъствал там в килията?

СЪДЪТ: Щом се е подписал означава, че е присъствал.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Добре. Освен това в докладната записка се е разписал като свидетел, но не е бил там.

СЪДЪТ: Твърденията ви ще бъдат ценени по същество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Имам други искания относно документа, изпратен от Затвора – С. 3. по настоящото дело – документът, с който са изпратени трите броя протоколи с изх. № 1197/17.03.2021 г. Оспорвам този документ в частта, в която се твърди, че четвъртият екземпляр от протокола е бил връчен на мен – последното изречение. На

мен не ми е връчен четвъртият екземпляр.

СЪДЪТ: Запознат ли сте с номера на протокола и с този протокол?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да. Запознат съм. Правата ми са нарушени. Оспорвам придружителното писмо от началника на Затвора – С. 3.. Протоколът е бил изготвен. Защото тогава трябва да ми бъде даден протокола. А не да бъде направен протоколът, да бъде издадена заповедта на началника на Затвора, да бъде потвърдена и чак тогава да ми бъде даден.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите с писмо от началника на Затвора – С. 3. на 22.03.2021 г. писмени документи като доказателство по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам други искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да уважите искането ми и да отмените процесната заповед, издадена от главния директор на ГДИН, тъй като с нея се оставя в сила заповед на началника на затвора, с която въз основа на претърсването, което е направено в нарушение на правилата за изготвяне на такова е издадена заповед за наказание затова, че държи при себе си неразрешени вещи, като неразрешени вещи са описани: първо ключ за развиване на болтове и второ документи, съдържащи информация за възнаграждение на друг осъден на доживотен затвор. Относно втората вещ неразрешена, тези документи – те не представляват неразрешена вещ, тъй като като лишен от свобода аз имам право да получавам кореспонденция, както от близките си, така и от адвокатата си. А това, че тази кореспонденция съдържа данни за друг осъден /доживотно осъден/, не ги прави неразрешена вещ. Отделно от това, при претърсването и обиска тези документи не са описани като намерени и иззети, тъй че е неясно от къде същите идват. В случай, че тези документи, които пише, че са иззети от мен не бяха описани като неразрешена вещ, в случай, че не бяха включени като такива беше възможно, имаше вероятност заповедта на началника да беше друга. Да беше наложено по-леко наказание или да беше наложено основно наказание, тъй като в мотивите на заповедта са описани две неразрешени вещи. Всъщност едното не представлява такова. Относно другата неразрешена вещ – въпросният ключ за болтове при съставянето на протокола за претърсване и изземване са допуснати множество грешки. Най-фрапиращите от тях са: първо, че не е написано основаниято за извършване на претърсване и обиск. Не случайно в ЗИНС и ППЗИНС законодателят е заложил изискване да бъде записано основание за извършване на претърсването, като във формуляра е оставена графа за същия. Това основание може да е било писмена заповед, може е било и устна такава, но и в двата случая е трябвало да бъде записано основаниято за извършването на претърсването. По-надолу в протокола в графата, в

която трябва да бъде записано името на лишения от свобода, който е поканен да предаде неразрешените вещи ако има такива, не е записано нищо, което означава, че не е спазена формата на протокола и изискването на закона да бъде подканен да предам такива вещи, ако имам. Защото в случай, че предам същите доброволно, това дава своето отражение при налагането на наказанието ми. Най-отдолу екземпляр от протокола не ми е връчен, както трябва да бъде връчен по закон. Тези нарушения сами по себе си са достатъчни, за да се приеме, че не е спазена формата на протокола и опорочава самото претърсване и от там нататък всичко, което е намерено не е основание да бъде определяно като нарушение, поради което наложеното ми наказание с процесната заповед е незаконосъобразно. По никакъв начин не са доказали, че аз съм присъствал по време на обиска, а аз трябва да присъствам. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна и да потвърдите административния акт.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи писмени бележки в 10-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: