

# Протокол

№

гр. София, 23.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Теодора Милева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6185** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. В. К., редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно призван, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ ДОБРИЧ“ АД, редовно призвана, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила жалба от Ж. В. К., с адрес в [населено място], срещу решение № Ж-464 от 22.05.2023 г. на КЕВР, с което производството по жалбата, в частта по т. 1 е прекратено, поради липса на компетентност, а по т. 2, 3 и 4 жалбата е приета за неоснователна, прекратено е производството и по първата си част е изпратена преписката на Кмета на [община] и Областния управител на област Д..

В жалбата се сочи, че решението е незаконосъобразно, тъй като е издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби, в несъответствие с целта на закона. Твърди се, че в решението се съдържат неверни констатации. Соци се, че не се е изразило становище по същество на спора и са пропуснати съществени данни.

Обяснява се в подробност каква е фактичката обстановка на спора. Претендира се отмяна на решението, като се иска жалбата да бъде преразгледана и да се включат становища по изброени от жалбоподателката 8 проблема, имащи пряко отношение към жалбата. Моли се да бъде предоставена откритата от ВИК - Д. скица, включваща водопроводните тръби, минаващи през нейния имот. Към жалбата са представени писмени доказателства.

По делото е постъпила административната преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Държим и молим да задължите ответника да предостави конкретната скица, която е поискана с жалбата във връзка с нанесения водопровод на картата, за да се изясни фактичката обстановка. С оглед становището и евентуалното представяне на тази скица си запазвам правото за други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост. Във връзка със скицата, представили сме цялата преписка. Трябва да проверя допълнително в комисията дали я има. Ние имаме схеми, в които дружеството-оператор да посочи и нанесе съоръженията, с които предоставя услугата. Комисията не разполага с компетенция да задължи ВИК оператори или който и да било друг субект да измести техническо съоръжение. В ЗУТ са предвидени съответно норми, по искане на възложител, съответно, ако собственик на имот счита, че има нарушено право на собственост, и са налице съоръжения, които му пречат да упражнява същото, то по съдебен ред може да иска изместване на съоръженията. В тази връзка и КЕВР е приел тази жалба за недопустима. Ако събирането на доказателства е с цел по същество на спора, то същите са неотнормирани за разглеждане.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и с административната преписка доказателства.

АДВ. А.: Има леко изместване на фактичката обстановка. Жалбоподателката е разочарована от ситуацията с ВИК. Подала е тази жалба именно в тази връзка, търсейки компетентността на КЕВР във връзка с установяване на всичките тези нарушения. Въпросът за компетентността е именно част от настоящия спор и законодателят не дава възможност на държавната агенция да абдикира от законовите си правомощия, като осъществяване на контрол. Как доверителката ми да подаде нещо до КЕВР, ако не очаква нещо от тях. Бори се с местната организирана държавна дейност.

ЮРК. И.: Не твърдя, че обжалването е недопустимо, а че комисията няма компетентност. На л. 81 от административната преписка от КЕВР се съдържа схема, издадена от ВИК оператора.

АДВ. А.: Това няма как да е схема от ВиК. Няма съставител, няма координатни точки, няма други технически данни на съоръженията. Това не е оригинална схема. Държим на оригинала. Представям схема от Агенция по картография и кадастър от 20.10.2023 г., където няма нищо в нея.

ЮРК. И.: Комисията задължава операторите да нанесат каквото имат. Ние нямаме друго.

АДВ. А.: Това е проект, строеж, който няма как за него да няма скица.

Във връзка с изложеното становище от страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ВИК - Д. в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение да представи скица на имота на Ж. В. К., находящ се в [населено място], вилна зона „Сборно място“, [улица], УПИ 02508.8.393, която скица да отразява преминаващите през имота на К. водопроводни тръби.

След представяне на скицата, същата да бъде предоставена на страните, като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ същите да изразят своите доказателствени искания.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.12.2023 г. от 13.45 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВИК – Д., като им се укаже, че при неизпълнение указанията на съда в срок, ще бъде наложена глоба на управителя.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: