

# РЕШЕНИЕ

№ 682

гр. София, 30.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева  
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6717** по описа за **2023** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Ц. Г. Ц., представлявано от адвокат А. А. срещу решение от 20.04.2023 г., постановено по анд № 895/2023 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 112 състав, с което е потвърдено НП № ИК–7/21.07.2022 г., издадено от председател на Сметната палата на Република България. С НП на касатора, на основание чл. 478 от Изборния кодекс (ИК) за извършено нарушение на чл.171, ал.4, вр. ал. 2, т. 9 от ИК, на касатора е наложена глоба в размер на 3 000 лв.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е неправилно и необосновано, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Като процесуални нарушения посочва, че първоинстанционният съд не е разгледал аргументите на жалбоподателя за нарушения на процесуалните правила при АУАН – отсъствие на свидетелите по акта, липса на посочване на място и и дата, не е извършено разследване на спорните обстоятелства, предвид възраженията по акта. Изложени са оплаквания за нарушения на материалния закон, като доводът е, че касаторът не е извършил твърдяното нарушение и че отношенията между „Републиканци а България“ и „К. Дизайн“ не попадат в обхвата на чл.171, ал.4 вр. ал.2 от ИК. Искането до съда е за отмяна решението на СРС и вместо него постановяване на друго такова за

отмяна на НП.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не изпраща представител.

Ответникът в писмен отговор излага съображения за необоснованост и неоснователност на касационната жалба и за правилност на решението, като искането е а оставянето му в сила, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Не изпраща представител в съдебно заседание.

Прокурорът счита касационната жалба за неоснователна и недоказана, намира решението на СРС за правилно и законосъобразно.

Административен Съд С. – град, XX касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел следната фактическа обстановка: На 14.06.2021 г. между ПП „Републиканци за България“ и дружеството „Кривицки и Сие“ ООД бил сключен договор за външна реклама върху рекламни елементи срещу заплащане, като договорът действал в периода 14.06.2021 г. - 15.07.2021 г. по време на предизборната кампания за избор на народни представители, проведени на 11.07.2021г. Политическата партия (ПП) „Републиканци за България“, вписана в регистъра на политическите партии при СГС под № 422, том. 13 по фирмено дело № 33/2020 г. и представлявана от Ц. Г. Ц. била регистрирана за участие в тези избори с решение на Централната избирателна комисия с № 130-НС/26.05.2021 г. Проверка на Сметната палата през месец декември 2021 г. установила, че Ц. като представляващ партията, не е спазил изискването на Изборния кодекс по чл. 171, ал. 1 да изпрати в създадения в Сметната палата регистър информация за подписания рекламен договор, като крайният срок за това е бил до 21.06.2021 г. (7-ят ден от подписването на договора). На Ц. бил съставен АУАН за извършено на 22.06.2021 г. нарушение на чл. 171, ал. 4, вр. ал. 2, т. 9 от ИК и на базата му, председателят на Сметната палата издал процесното НП.

Въз основа на извършена служебна проверка съдът е счел, че при съставянето на АУАН и издаването на обжалваното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения - НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити. По отношение на мястото на нарушението е приел, че от съдържанието на наказателното постановление и от факта, че Сметната палата, където е регистъра е в [населено място], недвусмислено е изводимо, че мястото на нарушението може да бъде само едно - [населено място]. От представените книжа е безспорно установено, че именно Ц. е бил лицето, което е представлявало процесната политическа партия. От друга страна, от приложените по делото писмени доказателства въззивният съд е се установил, че дейността на дружеството „Кривицки и Сие“ ООД е именно рекламна, поради което възраженията в тази посока са изцяло неоснователни, тъй като самият договор има за предмет външна реклама. СРС отбелязва, че по делото безспорно е установено извършване на нарушението от обективна страна, че информацията не е подадена от жалбоподателя в 7-дневния срок по чл. 171, ал. 4 от ИК, а от субективна страна е извършено виновно, при форма на вината при непредпазливост, тъй като деецът е бил длъжен и е могъл да изпълни вмененото му от

закона задължение, но не го е сторил. По отношение на санкцията, предвид наложения минимум в границите по чл. 478 от ИК от 3000 до 10 000 лв., съдът я е намерил за законосъобразно, с оглед констатациите, че нарушението е първо по ред. Отхвърлил е възражението за маловажност на процесното нарушение, по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, считайки, че процесният случай не представлява маловажен такъв, тъй като обществените отношения, засегнати с нарушението, са от особена значимост за прозрачното провеждане на предизборна кампания от политическите партии и коалиции, а нарушението е типично за вида си и не разкрива незначителна или по-ниска от обичайната степен на обществена опасност от останалите нарушения от същия вид.

Административен съд София – град, XX касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Съгласно чл. 218, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението по чл. 63, ал.1, изр. 1 ЗАНН на първоинстанционния съд. Съдът в случая не констатира извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение, за които следи служебно.

Настоящата инстанция споделя направените от въззивния съд правни изводи. Правилно СРС е счел, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, относно компетентност на органа, формата и реквизитите. Действително, обсъждането на СРС на възражението на жалбоподателя за съставяне на акта в нарушение на процедурата на ЗАНН е лаконично – приел е, че са напълно безпочвени и не почиват на правилното прилагане на ЗАНН, но изводът за неоснователността им е правилен. В случая предвид, че се касае за бездействие за изпълнение на законово задължение и че същото е установено при проверка, след която е съставен акта, то е налице хипотеза на чл.40, ал.3 от ЗАНН, като свидетелите при установяване на нарушението и съставяне на акта са различни. В АУАНН е отбелязано, че свидетелите са такива, че присъстват при съставяне на акта и не е посочено, че са очевидци, като по този начин описанието за свидетелите и естеството на констатираното нарушение изпълват ясно хипотеза на съставяне на АУАН по чл.40, ал.3 от ЗАНН. Дори и да се приеме, че е налице процесуално нарушение с неотбелязване цифром на разпоредбата на чл.40, ал.3 от ЗАНН относно акта, то тя не е от категорията на съществените, при положение че ясно е посочено съставянето на АУАНН в присъствието на съответните длъжностни лица при ответника и наказаното лице е запознато с така съставения акт, не е ограничено правото му на защита. По отношение на възражението за липса на дата на място и дата на нарушението съдът препраща към мотивите на въззивния съд, като се добави, че от НП става ясно, че неизпращането на информацията е до регистър в Сметната палата, която е със седалище в [населено място] и по този начин, чрез мястото на поддържане на регистъра е уточнено мястото на извършването на нарушението, а пък за датата на нарушението видно от съдържанието на НП в него е посочена точната дата – 22.06.22021г. и съответно възражението е неоснователно.

По отношение на доводите в касационната жалба по приложението на материалния закон въззивният съд правилно е намерил, че нарушението е доказано и че се касае за нарушение на задължението по чл.171, ал.2, т.9 от ИК, на което субект е касатора във връзка с договор за рекламни услуги за представляваната партия.

Касаторът е наказан за това, че като представител на политическа партия, не е изпратил в установения в закона 7-дневен срок от сключване на договор с рекламна агенция, с която партията му работи през предизборна кампания, информация за същата на хартиен и електронен носител за включването ѝ в съответния регистър в Сметната палата. Не се обори така установеното бездействие на касатора да изпълни това законово задължение, предвидено в чл. 171, ал.2, т.9 от ИК по отношение на рекламна агенция, с която партията му работи. От доказателствата по делото – фактура и договор, разгледани от въззивния съд в решението, се установява, че дружеството „Кривицки и сие“ ООД е действало като рекламна агенция по повод предоставената на ПП "Републиканци за България" услуга „външна реклама върху статични и динамични рекламни съоръжения“ изработване на рекламни материали. За да действа като рекламна агенция за търговеца не е необходимо да има това определение в наименованието си. Това, че основната му дейност е външна реклама, организиране на рекламни кампании, предметът на услугите и как са договорени с контрагента, значи, че дружеството е действало като рекламна агенция в отношенията си с партията, представлявана от касатора. Следва да се допълни, че не кореспондират със събраните доказателства доводите в жалбата, че партията е възложила на "Кривицки и сие" ООД изработване на печатни материали - тениски, запалки, шапки. В случая съответния договор с конкретното дружество е за услуги за външна реклама, както се посочи по горе.

Неоснователно е и оплакването относно неприлагане на чл. 28 от ЗАНН от СРС, поради маловажен случай. Първоинстанционният съд е изложил мотиви защо приема, че не е налице маловажен случай, предвид характера на обществените отношения и необходимостта да се осигури пуличност, прозрачност и проследимост на изборите, които мотиви настоящата касационна инстанция споделя.

По горните съображения обжалваното решение като правилно следва да се остави в сила.

С оглед изхода на спора и направеното искане от ответника по касация касаторът следва да бъде осъден да му заплати на основание чл. 63д, ал. 4 във вр. с чл. 5 от ЗАНН, във връзка с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 80 лв. (осемдесет лева) , представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, ХХ касационен състав,

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 20.04.2023г., постановено по НАХД № 895/2023 г. на СРС, НО, 112 състав.

ОСЪЖДА Ц. Г. Ц. да заплати на Сметна палата сумата в размер на 80 лв. представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

