

# РЕШЕНИЕ

№ 7397

гр. София, 05.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Полина Величкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5369** по описа за **2022** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на юрк. Х. Х., като пълномощник на **СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР)**, срещу **РЕШЕНИЕ №968** от 21.03.2022г. на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 12<sup>ти</sup> с-в** по н.а.х. дело №15544 по описа за 2021г.

Касаторът претендира за неправилност на обжалвания съдебен акт като постановен при допуснати съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалния закон. Посочва, че единственият мотив на СРС за отмяна на Електронния фиш (ЕФ) е че в обстоятелствената част не било описано нарушението. Изяснява, че по делото е представен, утвърден със заповед на министъра на вътрешните работи, образец на ЕФ за налагане на глоба/имуществена санкция за установени и заснети с автоматизирани технически средства или системи нарушения по Кодекса за застраховането (КЗ) – Приложение № 2 към Заповед № 8121з-172/29.06.2016 г. При сравняване е видно, че процесният акт изцяло съответства на утвърдения образец. Поддържа, че действително в образеца няма заложен реквизит „описание на нарушението“, което обаче, не е съществен порок, тъй като не се е отразило върху възможността на административно наказание да разбере в какво

нарушение е обвинен и да организира защитата си. Сочи, че издаване на ЕФ за нарушение по КЗ е възможно само за едно нарушение – управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите (за разлика от нарушенията по Закона за движението по пътищата, където са възможни множество нарушения, санкционирани с ЕФ). Допълва, че задължението за наличие на застраховка „Гражданска отговорност“ е въведено с нормата на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ, която е посочена в ЕФ и че незнанието ѝ не оневинява субектите на нарушението. Прави искане за отмяна на обжалваното съдебно Решение и вместо него, по същество на спора, да бъде потвърден ЕФ Серия Г № 0019679, издаден от СДВР. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – „МК ЕКСПРЕС“ ООД, ЕИК[ЕИК], оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител адв. Н. поддържа, че обжалваното съдебно Решение е правилно и не са налице сочените касационни основания за отмяна. Претендира да му бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор Ю. от Софийска градска прокуратура (СГП), дава заключение за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С Електронен фиш Серия Г №0019679, на основание чл. 638, ал. 4 във вр. с ал. 1, т. 2 и чл. 461, ал. 1 КЗ, на ответника по касация „МК Експрес“ ООД, ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 2000 (две хиляди) лева, за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 КЗ.

С обжалвания съдебен акт е ОТМЕНЕН Електронен фиш Серия Г № 0019679.

За да постанови този правен резултат, първостепенният съд е събрал относими писмени доказателства и въз основа на тях е приел за установени следните релевантни за спора факти: На 08.07.2020 г., в 11.48 часа в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], товарен автомобил марка „С. Б.“, с държавен контролен (ДК) [рег.номер на МПС] , собственост на „МК Експрес“ ООД, ЕИК[ЕИК], със законен представител М. В., е извършил нарушение на КЗ. Нарушението е било заснето с автоматизирано техническо средство/система с № SD2D0023, представляваща одобрен тип пътна-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения, която към датата на нарушението е преминала преглед за техническа изправност.

Решаващият състав е приел, че процесният ЕФ е издаден при съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като в обстоятелствената му част не е описано нарушението. Описано е само, че на процесната дата и час, индивидуализираният автомобил се е движел в процесния пътен участък. СРС е приел, че изобщо липсват факти, които да покриват състав на нарушение по КЗ, предвид което ЕФ се явява незаконосъобразен.

Тези изводи се споделят изцяло от настоящия решаващ състав.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК, поради което и на основание чл. 220 АПК се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС, 12-<sup>ти</sup> състав.

В разпоредбата на чл. 461 КЗ подробно са изброени всички задължителни застраховки, като такава е посочена и „Гражданската отговорност“ на автомобилистите по т. 10.1, раздел II, буква „А“ от приложение № 1, а именно – застраховката, свързана с притежаването и използването на моторно превозно средство. Разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ вменява задължение за сключване на договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на РБългария и не е било спряно от движение. При неизпълнение на посоченото задължение административно-наказателната разпоредба на чл. 638 ал. 1, т. 1 и т. 2 КЗ предвижда административно наказание – „глоба“ в размер от 250 (двеста и петдесет) лева, когато собственикът е физическо лице и „имуществена санкция“ от 2000 (две хиляди) лева за юридическо лице или едноличен търговец. Съгласно ал. 4 на чл. 638 КЗ когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител, при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата (ЗДвП). По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, вкл. регламентираните изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. 2<sup>po</sup> ЗДвП, ЕФ съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

В настоящия случай издаденият ЕФ, в хипотезата на установено с автоматизирано техническо средство нарушение на КЗ, формално не съответства на императивните изисквания по чл. 189, ал. 4 ЗДвП относно неговото съдържание. Деянието е описано като „нарушение на Кодекса за застраховането, заснето с автоматизирано техническо средство/система“, като е посочен номера на техническото средство. В електронния фиш е посочена и цифровата квалификация на нарушението по чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ, която норма съдържа една единствена хипотеза, а именно - задължение за сключване на договор за застраховка „Гражданска отговорност“, на автомобилистите от всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на РБългария и не е спряно от движение.

Настоящият касационен състав отчита, че ЕФ се издава по утвърден от министъра на вътрешните работи образец и трябва да съдържа изискуемите реквизити, вкл. и описание на нарушението. В обстоятелствената част на акта съществува пълна липса на очертани фактически параметри, при които се твърди да е осъществено нарушението, с което са допуснати съществени нарушения на процесуални правила,

ограничаващи правото на защита на санкционираното лице. Липсата на конкретно описание на нарушението, както и на всички обстоятелства, при които е извършено, представлява съществен порок на ЕФ и е абсолютна предпоставка за отмяната му.

Формулировката, обективирана в процесния електронен фиш: „установено нарушение на Кодекса на застраховането“, очевидно не може да бъде приета като описание на деянието, което според административно-наказващия орган съставлява административно нарушение. В този контекст едно изложение в смисъл: „не е изпълнило задължението да сключи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите“ би било достатъчно, за да се приеме, че изискването на закона е надлежно изпълнено от административно-наказващия орган. За да предизвика целените с издаването му правни последици електронният фиш, като писмено обективирано волеизявление, следва да съдържа изначално определен в закона минимален обем информация, от която да става ясно и да може да се разбере какво нарушение е извършило дружеството „МК Експрес“ ООД. Липсата на словесно описание на нарушението ограничава правото на защита на санкционираното лице, тъй като същото е лишено от възможността да разбере какво нарушение се твърди, че е извършило. Посочването единствено на цифровата квалификация на нарушението не изпълнява посоченото нормативно изискване към формата и съдържанието на акта.

Вярно е твърдението на касатора, че незнанието на закона не освобождава нарушителя от отговорност, но трябва да се има предвид, че производството по установяване на административни нарушения и налагане на административни наказания чрез издаване на НП или ЕФ е строго формален процес и ЗАНН урежда изчерпателно процедурата и реквизитите, които трябва да съдържат съответните актове. Формалността на административно-наказателното производство предпоставя максимална прецизност на наказващия орган при индивидуализацията на конкретното нарушение. Изложеното влече извод за наличие на допуснато от касатора нарушение на процесуалните правила при издаване на електронния фиш. Недопустимо е в рамките на съдебния процес, основавайки се на фактите, които се установяват от доказателствата по делото, да се санира подобен порок на ЕФ, тъй като би се променил елемент от обективния състав на нарушението, за което наказващия орган е наложил наказание. Неспазването на така установените нормативни изисквания има за последица постановен при съществено нарушение на закона акт.

По изложените доводи настоящият касационен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, в съответствие с материалния закон и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

При този изход на спора и на основание чл.63, ал.3 ЗАНН (нова - ДВ, бр. 94/29.11.2019г.) на ответника по касация се дължат разноски. Съдът намира обаче, че по делото са останали недоказани размерът на адвокатско възнаграждение и заплащането му от „МК Експрес“ ООД, поради което и разноските в тази част не следва да бъдат възлагани на касатора. В случая по делото е представено единствено Пълномощно, но няма данни да е било уговорено и заплатено от ответника по касация адвокатско възнаграждение за процесуално представителство.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, III<sup>-ти</sup> Касационен състав

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ №968 от 21.03.2022г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД,  
Наказателно отделение, 12<sup>-ти</sup> с-в по н.а.х. дело №15544/2021г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.