

# РЕШЕНИЕ

№ 451

гр. София, 22.01.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 20.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8498** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е исково и е по реда на чл.203–207 от АПК.

С искова молба, вх.№23087/23.07.19 г. по регистъра на АССГ, е предявен иск с правно основание чл.1 ал.1 от ЗОДОВ от [фирма],[ЕИК], чрез процесуалния му представител-адв.А. Т., срещу Държавната агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/ за осъждане на ответника да заплати на ищцовото дружество обезщетение в размер на 1100 лева за имуществени вреди, във вида на претърпени загуби, от отменено Наказателно постановление /НП/ №КГ-1849 от 05.05.2016 г., издадено от председателя на ДАМТН, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение в съдебното производство пред Софийския районен съд по оспорване на същото НП и в касационно административнонаказателно производство пред АССГ по оспорване на решението на СРС. Иска се и присъждането на законната лихва върху заявената главница от 1100 лева, считано от деня на подаването на исковата молба до окончателното заплащане на дължимото, както и разноските за исковото производство.

Ответникът не упражнява правото си на писмен отговор на исковата молба-чл.131, ал.2 от ГПК, вр.чл.1, ал.2 от ЗОДОВ, вр.чл.144 от АПК, от която е получил препис на 24.09.2019 г., видно от приложеното по делото съобщение /л.22/.

В о.с.з пред АССГ, ищецът чрез процесуалния си представител-адв.Ч. поддържа предявения иск и моли за уважаването му, както и за присъждането на разноските за исковото производство.

Ответникът не се представлява в о.с.з. и не изразява становище по иска.

Участващият в производството прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на иска изцяло.

Административен съд София-град, като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема следното:

С влязло в сила на 10.06.2019 г. Решение №3895/10.06.2019 г., постановено по к.а.н. дело №2806/2019 г. по описа на Административен съд-София-град, АССГ, VI касационен състав е отменил Решение №41559/15.02.2019 г. на Софийския районен съд, НО, 16 състав, и е решил спора по същество, като е отменил Наказателно постановление №КГ-1849/05.05.2016 г. на председателя на ДАМТН, с което ищеца е била наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева на осн.чл.34в, ал.1 от Закона за чистота на атмосферния въздух във вр. с нарушение на чл.18б, ал.5, т.5 от с.з.

Ответникът не оспорва от фактическа, а и от писмените доказателства, приложени към исковата молба и съдържащи се в досието на по н.а.х.д №13413/16 г. на Софийския районен съд / л.122/, приети като писмени доказателства в исковото производство, се установява, че ищецът е заплатил адвокатско възнаграждение в размер на 600 лева за защита по н.а.х.д №13413/16 г. на Софийския районен съд и в размер на 500 лева за защита по по к.а.н. дело №2806/2019 г. на АССГ или общо 1100 лева.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Предявеният иск е процесуално допустим като предявен от страна, която има правен интерес и срещу ответник, който е пасивно легитимиран по него-чл.205 от АПК, съгласно който искът за обезщетение се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. Ответникът е юридическо лице- чл.2, ал.1 от УСТРОЙСТВЕН ПРАВИЛНИК на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор /Загл. изм. - ДВ, бр. 40 от 2006 г./, а НП е издадено от председателя на Агенцията. Следователно ДАМТН е надлежен ответник по предявения иск. След като са въведени твърдения за причинена вреда на ищеца, която е в причинна връзка с отменено по съдебен ред наказателно постановление, е налице спор по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ за вреди от административна дейност, който е подсъден на административните съдилища - Тълкувателно постановление № 2/ 19.05.2015г. по т. дело № 2/ 2014г. на ВКС и ВАС на РБ.

Отговорността по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди по своя характер е обективна, т.е. не е необходимо наличие на вина. Съгласно чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, като когато вредите са причинени от незаконно действие или бездействие, незаконосъобразността на действието или бездействието се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетение. Разпоредбата урежда предпоставките, при които възниква задължение за поправяне на причинените вреди, като фактическият състав, при осъществяването на който възниква правото на обезщетение за вреди, включва следните елементи: вреда, незаконен акт, действие и/или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата при или по повод изпълнение на административна дейност; причинна връзка между вредата и акта, действието и/или

бездействието.

Ищецът извежда своята претенция за обезщетение от твърдението, че вредите са му причинени от незаконосъобразно издадено наказателно постановление, което е отменено по съдебен ред с влязъл в законна сила съдебен акт.

Съгласно мотивите по т. 1 от ТП № 2/19.05.2015 г., следва да се приеме, че издаването на наказателно постановление е последица от изпълнение на нормативно възложени задължения, упражнена административнонаказателна компетентност, законово предоставена на органите в рамките на административната им правосубектност, което по своето съдържание представлява изпълнение на административна дейност и в този смисъл същото представлява властнически акт, издаден от административен орган и въпреки че поражда наказателноправни последици, е правен резултат от санкционираща административна дейност.

С оглед приетото за установено от фактическа страна, съдът намери предявения иск за безспорно доказан по основание и по размер:

Налице е НП, отменено изцяло като незаконосъобразно; имуществена вреда-неблагоприятно изменение в сферата на имуществени права на ищеца в заявления с ИМ размер от 1100 лева; вредата е пряк и непосредствен резултат от издаденото НП / Тълкувателно решение № 1 от 15.03.2017 г. на ВАС по т. д. № 2/2016 г., ОСС, I и II колегия/. При липса на възражение за прекомерност, съдът не е овластен да намали размера на заплатеното адвокатско възнаграждение, заявено като вреда, чието обезщетяване се иска по реда на ЗОДОВ.

При този изход на спора, своевременно заявеното искане на пълномощника на ищеца /още с исковата молба/ за присъждане на разноските за исковото съдебно производство е основателно и следва да бъде уважено за доказания им размер-325 лева общо, от които 25 лева заплатена държавна такса /л.19 от делото/ и 300 лева заплатено адвокатско възнаграждение /л.30/- чл.10, ал.3 от ЗОДОВ.

По изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

#### РЕШИ:

ОСЪЖДА по иска с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, със седалище в [населено място], да заплати на [фирма],[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], сумата в размер 1100 /хиляда и сто/ лева, заедно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба-23.07.2019 г. представляващи обезщетение за имуществени вреди от отменено Наказателно постановление №КГ-1849/05.05.2016 г., издадено от председателя на ДАМТН-гр. С., представляващи заплатено адвокатско възнаграждение в съдебното производство пред Софийския районен съд и Административен съд-София-град във връзка с оспорването на същото наказателно постановление.

ОСЪЖДА, на основание чл.10, ал.3 от ЗОДОВ, Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, със седалище в [населено място], да заплати на [фирма],[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], сумата в размер на 325 /триста двадесет и пет/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство.

Решението е постановено при участието на прокурор от СГП

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14–дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните и СГП чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: