

Протокол

№

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7312** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, представляван от адв. Ж., в писмена молба от 20.04.2026 г. моли да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА – В.“, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – проф. П. М., редовно призовано се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – доц. Ц. П. С., редовно призовано, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. С. Г., редовно призовано, явява се лично.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила тройна съдебно-химическа експертиза на 07.04.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпило особено мнение по експертизата от вещото лице С. на 07.04.2026 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 16.02.2026 г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице М. от 10.03.2026 г., която е заменена.

ДОКЛАДВА свое определение от 12.03.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице М. на 16.04.2026 г.

ДОКЛАДВА писмено изявление постъпило днес от 20.04.2026 г.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, чрез юрк. Д., да се запознае с изявленията на адв. Ж..

ЮРК. Д.: Считам, че следва да се пристъпи към изслушване на заключенията на вещите лица. Наведеното в молбата относно компетентността на вещото лице Ц. С. е изцяло лишено от основателност. По дела със сходен предмет, потвърдени на ВАС, същата е давала заключения и решенията по тези дела са били потвърдени.

СЪДЪТ като съобрази, че вещото лице С. е назначавана и от други състави на съда, както и че квалификацията на едно вещо лице не зависи само от неговата образователна квалификационна степен, а и от неговия професионален опит, НАМИРА изявленията на адв. Ж., че квалификацията на вещото лице следва да бъде установена само въз основа на неговото образование, за неотнорми.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице С. да заяви компетентността си за изготвяне на заключението по делото.

ВЛ С.: Подготвила съм данни за компетентността си, които представям и във връзка с моето особено мнение.

СЪДЪТ предвид и че е представена тройна СХЕ, която е подкрепена от вещи лица, ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице С. да подпише заключението и да посочи, че го подписва с отделно изложено особено мнение, което е представено по делото на 07.04.2026 г.

ЮРК. Д.: Нямам искания за отвод на вещите лица. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещите лица:

Доц. Ц. П. С. – 45 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

Д. С. Г. – 53 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ М. със снета самоличност от предходно съдебно заседание:

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение и заяви, че няма промяна в снетите обстоятелства.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по тройната СХЕ.

ВЛ Г.: Поддържам представената в срок тройна СХЕ.

ВЛ С.: Представила съм особено мнение към тройната експертиза, което поддържам.

ВЛ М.: Поддържам тройната експертиза.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно): Мненията ни са изразени на базата на доказателства по делото.

ЮРК. Д.: Изцяло оспорвам заключението, представено от двете вещи лица по делото, поддържам, представеното от вещото лице С. особено мнение. Частта на особеното мнение, тъй като експертизата е една, особеното мнение е част от нея. Считам, че констатациите, направени от

вещите лица по основното заключение, което е подписано от вещото лице С. с особено мнение, са изцяло теоретични, не се базират на научната доктрина и не се базират на доказателствата по делото - в противоречие са със събраните по делото доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по тройната СХЕ на вещите лица Г., С. и М., в това число и особеното мнение.

УКАЗВА на ответника, че изложеното становище е преценка по същество от съда.

УКАЗВА на страните, че с оглед решението на СЕС от 21.09.2023 г. по преюдициално дело № С-70/2021 г. и по конкретно изведеното в мотивите по т. 68 и т. 69, във връзка с отговора на първи въпрос, трето тире от диспозитива, в контекста на това, че митническите органи са тези, които прилагат митническото законодателство, а съдът не е инстанция по същество и не може за пръв път да приложи нови основания.

СЪДЪТ НАМИРА, че по делото не е инстанция по същество, а следва да установи контрол за законосъобразност на оспореното решение и в този контекст следва да събира и да преценява доказателствата по делото.

ЮРК. Д.: Бих искала да задам въпроси на вещите лица за това как рафинираната палмова мазнина, съставена от олеинова и стеаринова фракция е полутвърда хомогенна структура, след като стеаринът е твърда маса, а олинът е течна маса, което в научната теория и в цитирания Кодекс „Алиментариус“ е недопустимо.

СЪДЪТ УКАЗВА на юрк. Д., че това е въпрос по преценка същество на заключението на вещите лица и за обосноваването им, а не въпрос, на който те следва да отговорят допълнително, и има възможност да обсъди този въпрос по същество.

ЮРК. Д.: По същество ще го обсъди този въпрос. Съгласна съм с указанията на съда.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на ВЛ Д. Г., съгласно представената справка-декларация към тройната СХЕ, в размер на 607,88 евро.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на ВЛ Ц. С., съгласно представената справка-декларация към особеното мнение към тройната СХЕ, в размер на 557,75 евро.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на ВЛ П. М., съгласно представената справка-декларация, в размер на 600 евро.

ИЗДАДОХА СЕ 3 броя РКО за сумите от по 400 евро на всяко вещо лице.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да внесе допълнителен депозит в размер на общо 565,63 евро (207,88 + 157,75 + 200), в 7-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ по доказателствените исканията

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на адв. Ж. да се допусне като доказателство по делото издаването на съдебно удостоверение, по силата на което да се сдобие с отговор от СУ „К. О.“ дали С. разполага с образователна квалификационна степен.

ПРИЕМА за неразделна част към особеното мнение на вещото лице Ц. С. писмено изявление озаглавено: „Компетентност“.

СЪДЪТ НАМИРА, че останалите изявления на адв. Ж. касаят правния спор по същество, в това

число, относно Кодекс „Алиментариус“ и по въпросите, какво следва да цени съда.

ЮРК. Д.: Представям списък с разноски по делото.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки.
Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за писмени бележки на ответника.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ и на жалбоподателя за писмени бележки.

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: