

РЕШЕНИЕ

№ 16141

гр. София, 12.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1357** по описа за **2025** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на Агенция "Пътна инфраструктура", подадена чрез юрисконсулт Д., срещу Решение № 4660 от 24.10.2024г., постановено по АНД № 20241110212697 по описа за 2024г. на Софийския районен съд, 8-ми състав, с което е отменен електронен фиш № [ЕГН] на Агенция "Пътна Инфраструктура", с който на „ЮНИОН ИВКОНИ“ ООД, на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. ал.3 вр. с чл. 179, ал. 3б от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв. за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на обжалвания съдебен акт. Касаторът счита и излага подробни доводи, че неправилно районният съд е приел, че законодателят не е предвидил възможност за ангажиране на административнонаказателна отговорност по чл.179, ал.3б от ЗДвП с издаване на електронен фиш. Оспорва се извода, че формулираното в електронния фиш административнонаказателно обвинение е неясно поради непосочване размера на дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП. Възразява се и срещу другите посочени от СРС самостоятелни основания за отмяната на процесния електронен фиш. Претендира се отмяна на обжалваното решение и потвърждаване на електронния фиш.

В проведеното по делото заседание касаторът Агенция "Пътна инфраструктура" се представлява от юрисконсулт Д., който поддържа касационната жалба със съображенията, изложени в нея.

Ответникът - „ЮНИОН ИВКОНИ“ ООД депозира чрез адв. А. И. писмен отговор на касационната жалба, в която изразява становище за нейната неоснователност. Претендира разноси.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София – град в настоящия касационен състав, като взе предвид наведените касационни основания, извърши проверка на обжалваното съдебно решение съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, а по същество е неоснователна.

Процесният електронен фиш № [ЕГН] е бил издаден за това, че на 09.08.2021г. около 17:59ч, по А-6 КМ 50+427, с посока Нарастващ километър, включена в обхвата на платената пътна мрежа, за ППС Автобус С. С 416, с ДК [рег.номер на МПС] не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10 ал.1 т.2 ЗП, тъй като за него няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.

За да отмени електронния фиш, районният съд е приел, че е допуснато съществено процесуално нарушение, доколкото в разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП, в релевантната редакция, не е предвидена възможност да се издава такъв при констатиране на нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. Освен това е приел, че е допуснато процесуално нарушение, свързано с описанието на нарушението, тъй като не е посочен какъв е бил размерът на дължимата такса по чл.10,ал.1,т.2 от ЗП, нито по какъв начин същата е била изчислена. Обосновал е, че във фиша е следвало точно и ясно да се посочи за конкретния път и съобразно данните на ППС в какъв размер е трябвало да бъде платена тол-такса, какво е било конкретно изминатото разстояние, тол-сегменти, в които процесното ППС е навлязло, както и какъв е сборът на изчислените за съответните тол-сегменти такси. Приел е, че допуснатите нарушения са съществени, тъй като пряко рефлектират върху правото на защита на субекта на отговорността, осуетявайки възможността му да се защити и тъй като същите не могат да бъдат санирани от съда в съдебната фаза на производството, е отменил електронния фиш.

Решението е правилно.

Съгласно чл.102, ал.2 от ЗДвП собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство.

В разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП е предвидено заплащането на такса за изминато разстояние - тол такса за пътни превозни средства по чл. 10б, ал. 3; заплащането на ТОЛ таксата дава право на едно пътно превозно средство да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отделните тол сегменти, в които съответното пътно превозно средство е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчислените за съответните тол сегменти такси; таксата за изминато разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък.

В случая в процесния електронен фиш не се съдържат данни за тол сегмента, за който се дължи незаплатената пътна такса, неговата начална и крайна точка или дължина, както и за която и да е

от другите характеристики на пътя, заложили като критерии за определяне на дължимата пътна такса. Правилно съдът е отбелязал, че щом се твърди, че не е заплатена таксата по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП, то във фиша е следвало точно и ясно да се посочи за конкретния път и съобразно данните на ППС в какъв размер е трябвало да бъде платена тол-таксата. Липсата на данни в електронния фиш в тази насока води до неяснота в административното обвинение и накърнява правото на защита на санкционираното лице, което правилно е преценено от СРС като достатъчно основание за отмяна на електронния фиш.

Настоящият съдебен състав не споделя мотивите на СРС, че санкционирането с електронен фиш представлява съществено процесуално нарушение, защото не е спазен общия ред за ангажиране на административнонаказателна отговорност чрез съставяне на АУАН и издаване на наказателно постановление. Тъй като обаче районният съд е констатирал и наличието на посоченото по-горе съществено процесуално нарушение, свързано с описанието на нарушението, което съставлява самостоятелно основание за отмяна на електронния фиш, решението се явява правилно като резултат и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора основателна се явява претенцията на ответника по касация за присъждане на разноски за касационното производство, възлизащи на 600 лв.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в и чл. 63д от ЗАНН, Административен съд София - град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4660 от 24.10.2024г., постановено от Софийския районен съд, 8-ми състав, по АНД № 12697 по описа на съда за 2024г.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на „ЮНИОН ИВКОНИ“ ООД сума в размер на 600 лева за разноски за касационното производство.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: