

РЕШЕНИЕ

№ 6223

гр. София, 01.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 20.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11010** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 220 от Закона за митниците. Образувано е по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез управителя П. П. срещу Решение № 85/28.04.2016г., издадено от Началника на Митница Аерогара С., с което е определена нова митническа стойност на стоките по Единни административни документи/ЕАД/, посочени в решението, определени са публични държавни вземания по ЕАД и е задължен жалбоподателя да доплати вносни митнически задължения по ЕАД в размер на 50004,40 лв. мито, ведно със законната лихва върху него и 356369,29 лв. ДДС, ведно със законната лихва върху него, потвърдено с решение № Р – 352/21.06.2016г. на Директора на Агенция „Митници“.

Със съдебно решение № 735/08.02.2018г. на АССГ по адм.дело №7404/2016г. е отменено решение № 85/28.04.2016г. на началника на Митница Аерогара С., потвърдено с решение № Р – 352/32 – 170907/21.06.2016г. на директора на Агенция „Митници“ относно установените с него публични държавни вземания.

Решението е отменено със съдебно решение № 13743/05.11.2020г. по адм.дело № 4516/2018г. на ВАС на РБ в частта относно установените публични държавни вземания в резултат от определяне на различен от декларирания тарифен код по митническите декларации, описани на стр. 102 – 106 от същото и е върнато на АССГ за ново разглеждане по настоящето дело в тази му част.

Дадени са задължителни указания за назначаване на експертиза относно определяне на правилния код по Т. на стоките с посочени номера и по ЕАД, описани на стр. 102 –

106 от решението на началника на митницата, а след това и на съдебна експертиза, която да изчисли дължимите публични държавни вземания само във връзка със законосъобразно определените от митническия орган нови тарифни кодове.

Процесният административен акт в частта, предмет на настоящето съдебно производство е оспорен с възражения за неправилно определен код по Т. и нова ставка на митото по цитираните ЕАД. В съдебно заседание доводите се поддържат от адв. Г.. Претендират се разноски за съдебното производство.

Ответникът – директорът на Териториална дирекция Югозападна при Агенция „Митници“ във връзка с настъпила структурна промяна в Агенция „Митници“, чрез юрисконсулт А., прави искане да се отхвърли жалбата. Претендира разноски по списък.

Административен съд София - град, след като прецени доводите на страните и приетите доказателства, приема за установено следното:

На основание Заповед за възлагане на проверка № ЗМ-5800-253 /3299572/01.06.2015г., изменена със заповеди № ЗМ-5800-332 /329141941 /23.07.2015г. и № ЗМ-58009437 /32919543/02.10.2015г. на Началника на Митница Столична, служители на отдел "Последващ контрол" в Митница Столична са извършили проверка в рамките на последващия контрол по реда на чл. 78, пар, 2 във връзка с чл. 13-16 от Регламент 2913/92 относно създаване на МК и чл. 84а, ал. 1 от ЗМ на [фирма]. В хода на проверката са установени обстоятелства, касаещи действията на проверяваното лице при прилагане на режим допускане за свободно обръщение и крайна употреба на стоки. Резултатите от проверката са обективирани в Доклад №BG0058800/1/17/17.12.2015г., рег. индекс 32-23637/27.01.2016г.

Съгласно резултатите от горесцитирания доклад проверяващите установили, че [фирма] е дъщерно дружество на международната компания и Curtis I., ING, собственик на 100% от учредителния капитал на проверяваното дружество. [фирма] е производител по договор и не извършва изследователска и развойна дейност.

От страна на дружеството са били представени писмени обяснения, договори, банкови извлечения, счетоводни справки, фактури, мемориални ордери и др. Представеният Договор за заплащане за правото на използване на патент между [фирма] и "К. Инструментс И. (R. Agreement between Curtis/B. L.. and Curtis I., I.), влязъл в сила на 01.02.1996 г., със срок на действие 10 години, подробно урежда предмета на плащанията, базата за изчисление, размерът на роялтите, сферата на действие и др., както следва:

-... "комплекти за производството на индикатори на запаса от горивото, използвайки собствен чип 1273MCL02 и комплекти за производството на високо честотни регулатори на скоростта MOSFET, на базата на тяхната патентована технология (наричано по-долу заплащане на правото на използване на патент на компоненти)"...;

-... [фирма] ще заплати на "К. Инструментс И.. единична цена от 4, 50 \$ за 1273MCL02 чип (или за техните производни) и 4, 50 \$ MOSFET"...

-... ."заплащането за правото на използване на патент ще се извършва от [фирма] всяко тримесечие, въз основа на отчетите за продажбите на продуктите, включващи компоненти, за които се заплаща възнаграждение за правото за ползване на патент"...

-... [фирма] ще има правото да произвежда и да продава продуктите, които съдържат компоненти, за които ще заплаща възнаграждение за ползването на патент в границите на неговите територии"...

-... ."К. Инструментс И.. си запазва правото да прекрати този договор по всяко време,

ако [фирма] не извърши договорените плащания или ако продава продуктите, съдържащи компоненти, за които се заплаща възнаграждение за ползването на патент извън съответните пазарни територии"...;

-... [фирма] се съгласява с условието, че "К. Инструментс И. ще бъдат техен единствен доставчик на компоненти"...

Договорът е преподписан на 01.02.2000г. Към него са предоставени 3 бр. анекси:

Анекс от 02.01.2006 г., предвиждащ продължаване на срока на договора за лицензионни отчисления/роялти с 10 години, считано от 01.01.2006 г.;

Анекс от 01.09.2006 г., който изменя основния договор за заплащане за правото на използване на патент (R. Agreement between Curtis/B. L. and Curtis I., I.) по отношение на размера на роялтите, както предвижда ..."процентът на договорните лицензионни отчисления/роялти по горепосочения Договор за лицензионни отчисления да се промени от 5% на 10% от нетната продажна цена на всички продукти, произведени и продадени от КБ, включени в таблица "А", считано от 01.09.2006 г."... Към анекса е приложена и посочената Таблица "А", в която са посочени 13 вида продукти, периодът, за който се дължат роялти и датата на която продуктите са добавени в таблицата. В същия анекс е посочено и разпределението на роялти таксите, както следва: ... "На "К. Инструментс И. се изплащат роялти в размер на 10% от нетната продажна цена на всички продукти, произведени и продадени от КБ и посочени в таблица "А", с изключение на продукти 1230 и 1519, от които 5% роялти се изплаща на М. и 5% на "К. Обединено Кралство", когато се касае за продукт 1230, и 7, 5% се изплаща на М. и 2, 5% на "К. Обединено Кралство", когато се касае за продукт 1519".

Извършена е и промяна в начина на отчитане на продажбите и вида на плащанията като е предвидено [фирма] да извършва плащания на роялти таксите при получаване на фактура, издадена от К. Инструментс И., издадена на основание отчет, изготвен и предоставен от българското дружество.

Анекс от 01.09.2010 г., който изменя основния договор за заплащане за правото на използване на патент (R. Agreement between Curtis/B. L. and Curtis I., I.), като предвижда изменение на размера на роялтите от 5% на 10% от нетната продажна цена на всички продукти, произведени и продадени от [фирма], посочени в Таблица "А", към същия анекс. Споразумението влиза в сила от 01.09.2010 г.

Представеният Договор за предоставянето на управленски услуги от 26.11.2002 г. установява ангажирането на [фирма] с производството и продажбата на широка гама регулатори на скоростта на двигатели и инструменти за електромобили на клиенти от Европа, А. и С. Америка, за които дружеството се задължава да заплаща възнаграждение в определен размер. Curtis I., INC предоставя управленски услуги на [фирма], с цел получаване на експертни съвети относно управлението и разширяването на дейностите и методите за подобряване на производствената ефективност, както и с цел "получаването на достъп до намаляване на себестойността на материалите".

Съгласно обяснителна записка относно дължимите роялти такси, подписана от финансовия директор на дружеството, лицензионните и патентни разходи, начислявани от К. САЩ на неговите подразделения, представляват такси за използване на интелектуална собственост - производствена технология и право да се произвеждат патентовани продукти. Curtis I., INC контролира целия процес на производство - от централното договаряне и покупка на компоненти за производство,

през самото производство, до продажбата на готовите продукти. Curtis I., INC възлага на производител (в конкретния случай на [фирма]), както вида, така и качествените характеристики и функционалността на необходимите за производството компоненти, тъй като отговаря за качеството на продукцията, която е интелектуална собственост, създадена и притежавана от проектантската група на Curtis САЩ. Авторските и лицензионните възнаграждения, начислявани на нейните дъщерни дружества представляват едновременно от една страна такса за използването на ноу-хау за производството, и от друга, такса за правото на производство на патентовани продукти, разработени от Curtis САЩ. В писмо от 11.08.2015 г. от Curtis I., INC е посочено, че "К." САЩ (компанията-майка) контролира целия процес - от проектирането, централизираното договоряне на компоненти, произвеждането на възложените изделия до продажбата на готовата продукция. За всеки материал, който се използва в производството на готовите изделия има създадена документация от съответния дизайн център, който е проектирал конкретното изделие. В документацията се уточняват стандартните компоненти, материали, размери, толеранси, покрития и др. технически параметри. Curtis I., INC, в качеството си на държател на правата върху готовото изделие, чрез своите дизайнерски центрове контролира технологичните и производствените процеси, вида. Качеството на компонентите, които се влагат, с цел повторваемост на качеството и характеристиките на крайните изделия. От посочения отговор се установява, че "държателят на правата на върху готовите изделия контролира качеството на произведените от [фирма] изделия чрез разработени тестови програми и документи за крайна инспекция", като осъществява строг контрол върху всеки етап от производствения процес. В писмените обяснения от 10.08.2015 г. е посочено, че готовите изделия се произвеждат по спецификации относно материали, начин и етапи на производство, съставени от Curtis I., INC.

В представените договори и анекси към тях за лицензионни отчисления/роялти между [фирма] и Curtis I., INC - САЩ, като условие за производство и продажба на патентни продукти е предвидено заплащането на такса роялти върху нетната продажна цена на готовото изделие. За производството на крайния продукт са необходими компоненти, части, съставки, операции, технологии, машини, апарати, инструменти и пр., вложени или използвани в предписания (възложения) производствен процес, и които имат връзка с внесените стоки и съответстващия им процент (размер) на лицензионната такса, прибавен при формирането на митническата стойност на внасяните стоки.

През проверявания период 01.01.2012 - 31.05.2015 г. [фирма] е заплатило на Curtis I., INC роялти такси в размер на 10 178 030.63 лв.

При проверката е установено, че компанията К. Инструментс И. е едноличен собственик на капитала (парична вноска в размер на 1 194 205 лв. и непарична вноска в размер на 1 193 090 лв.) на дружеството [фирма]. Представените между двете дружества търговски договори установяват, че К. Инструментс И. упражнява пряк контрол върху дейността на проверяваното лице. Двете юридически лица се считат за свързани, когато едното от тях пряко или косвено контролира другото, в съответствие с разпоредбата на чл. 143, параграф 1, буква "д" от ППМК.

Посоченото в точка 1.1.2.3. от Доклад № BG005800/1/17/17.12.2015 г. установява, че компанията К. Инструментс И. упражнява непряк контрол върху производителите/доставчиците на компоненти, който контрол надхвърля строгия контрол на качеството на продукцията им. В обяснителните бележки към чл. 143,

параграф 1, буква "д" от Регламент (ЕИО) № 2454/93, посочени в Приложение № 23 от същия регламент е определено, че "едно лице следва да се смята, че контролира друго, когато първото е в положение законно или оперативно да упражнява ограничителни или направляващи въздействия върху второто". Във връзка с посоченото проверяващият екип е приел, че тези юридически лица също следва да се считат за свързани, съгласно разпоредбата на чл. 143, параграф 1, буква "д" от Регламент (ЕИО) № 2454/93. В конкретния случай компанията К. Инструментс И. упражнява пряк контрол върху [фирма] и непряк контрол върху производителите/ доставчиците на стоки, предмет на вноса.

При проверката е установено, че лицензионните такси се отнасят отчасти до внесените стоки и отчасти до други съставни части, добавени към стоките след вноса им, включително до дейности или услуги след вноса, и съгласно разпоредбата на чл. 158, параграф 3 от Регламент (ЕИО) № 2454/93 следва за тях да се направи пропорционално разпределение на база обективни и количествени данни, като на основание чл. 157, параграф 2 от същия регламент следва да се прибавят към митническата стойност на внасяните стоки.

При позоваване на констатациите в Доклада от 17.12.2015г. и на разпоредбите на чл. 29, §1 от Регламент (ЕИО) № 2913/1992 година вр.чл. 32 §1, б. "в" от същия регламент, вр.чл. 157, §1 и §2 от Регламент (ЕИО) № 2454/1993 г. вр.чл. 160 от Регламент (ЕИО) № 2454/1993 г., с оспореното решение е прието, че заплатените от лицензополучателя [фирма] лицензионни такси/отчисления следва да се прибавят към митническата стойност на внасяните стоки, като размерът им следва да бъде изчислен на база процентно съотношение върху цената на стоката за единица внесен продукт /елемент/.

С оглед констатациите в доклада за платени роялти вноски на трето лице, което упражнява пряк или непряк контрол върху производителя административният орган, с оглед разпоредбата на чл. 160 от Регламент (ЕИО) № 2454/93, с решението е прието, че е изпълнено изискването на чл. 157, параграф 2 от Регламент (ЕИО) № 2454/93 плащането на лицензионното възнаграждение да е условие за извършване на продажбата на внесените стоки.

За установено е прието и условието на чл. 157, параграф 2 от Регламент (ЕИО) № 2454/93, свързано с лицензионното отчисление на остойността на стоките, тъй като внесените стоки са строго специфицирани относно изискванията за качество на конкретното готово изделие, както и че покупката на тези стоки е свързана с производството на готовите изделия, предмет на патентно право.

Във връзка с горното, по отношение на подробно изброените в решението компоненти, съдържащи се в ЕАД – та, възникнало ново митническо задължение за доплащане като разлика между реално платените и подлежащите на плащане публични държавни вземания е в размер на 50004.40 лв., представляваща сумата на дължимо мито и сумата от 356369.29 лв., представляваща дължим ДДС, както и законната лихва върху горепосочените суми. Посоченият размер на митото е определен като процентно съотношение на размера на процентното изчисление на роялти таксите върху продажната цена на готово изделие, тъй като този размер може да бъде съотнесен към всеки един отделен компонент, необходим за производството му и всяка отделна съставна част носи със себе си тежестта на този разход и то в същия размер. Освен извършената промяна в митническата стойност в декларациите, по отношение на 71 броя от 818 броя декларации е извършено и промяна в тарифното класиране на част от

стоките посочени в последните декларации, които касаят, както размера на формираното мито, така и размера на начисления ДДС. В тази част административния акт е предмет на съдебен контрол по настоящето производство.

Във връзка с указанията на ВАС на РБ в съдебно решение №13743/05.11.2020г. по адм.дело № 4516/2018г. по делото са изслушани и приети заключения на съдебно – техническа и съдебно – счетоводна експертизи, които съдът кредитира изцяло като обективни, неоспорени от страните и основани на писмените доказателства по делото. Заключение на съдебно – техническата експертиза е че [фирма] е търговско дружество, българско - с ограничена отговорност, рег. на 14.11.1989г. едноличен собственик на капитала в размер на 1 194 205лв. е на фирма „К. инструментс“-И.; САЩ- Ню Й., наричана за краткост „К. САЩ“

На 01.02.1996г. е сключен договор за заплащане, за правото на използване на патент между „К. САЩ [фирма] за срок от 10 години.

Според договора: „К. САЩ“ се съгласява да продаде на [фирма] комплекти за производство на индикатори на запаса от гориво, използвайки собствен чип - 12073MLCO2 и комплекти за производство на високочестотни регулатори на скоростта MOSFET на базата на патентована технология на фирмата в САЩ. [фирма] ще заплати на „К. САЩ“ - единична цена 4,50 долара за чип 12073MLCO2 и 4,50 долара за заплащането е само за правото да се използва патента на фирма „К. САЩ“. Патентът ще се плаща на всяко тримесечие въз основа на отчетите за осъществяване през тримесечните продажби на продуктите, включващи компонентите като пари за патент. На 01.01.2006г. - договора на фирмите се продължава с нови 10 години.

На 01.09.2010г. се сключва Анекс между фирмите, на което основание се заплаща на фирма „К. САЩ“ от [фирма] се заплаща роялти в размер на 10%о от нетната продажна цена на всички продукти, произведени и продадени от дружеството [фирма] и обозначени в таблица А като: 1243 и 1243С; 1207А; DC/DC; 1230S; 1230; 1519; 1222; 1234; 900; 901; 120 1204X; 1205X; 1209; 1209В; 1221; 1221В; 1298; 933 3D; 1720; 1721 и 1722 с изключение на продукти 1230 по отношение на които 5% роялти се заплаща на М. и 5% на „К. Обединено кралство“.

Извършва се от българските митнически власти контрол след вдигане на стоките и контрол чрез митническите декларации ЕАД, за внос на стоки от трети страни различни от „К. САЩ“ с получател [фирма] в периода от 01.01.2012г. до 31.01.2015г. - Оспорваното решение на началника на митницата е за 818 броя.

От митническите органи и във връзка с тарифното класиране при внос на стоки от трети страни - декларирани с КОД по Т. [ЕГН] „Щекери и щепсели за коаксиални кабели, КОД по Т. [ЕГН] щекери и щепсели за печатни платки, КОД по Т. [ЕГН], свързващи и контактни елементи за проводници и кабели.

В хода на проверката от митническите власти са получени от [фирма] технически спецификации за внасяните конектори 32 бр., мостри за 32 различни изделия класирани в посочените кодове по Т..

Като заключение експертизата установява: От митническия контрол е установено неправилно тарифно класиране на изделия с артикулни номера 15479001 и 15490155, декларирани в КОД по Т. [ЕГН] със ставка на мито 0%, които не представляват конектори или електрически елементи, а изолационни части от пластмаса и следва да бъдат класирани в КОД по Т. [ЕГН] със ставка на мито - 3,7 %.

Установява се: неправилно тарифно класиране на стоки в тарифни кодове по Т. [ЕГН]; [ЕГН] и [ЕГН] със ставка на мито 0% на стоки (конектори) с артикулни номера, както следва: 13144, 13431, 16584, 16949, 37093, 37094, 37918, 98733, 98795, 98933, 15553001; 12072BS48; 12072BS52; 12072BS60; 12072BS45; 12072BS47; 12072RASO4; 12072RAS10; 12072RAS13; 12072RAS15; 12072SP14; 12072SR34; 12072SP61; 12072SP62; 12072SP63, които е трябвало да бъдат класирани с код по Т. [ЕГН] със ставка на мито 2,3%.

Необходимо е било да бъдат платени на митническите власти допълнително мито и ДДС (данък добавена стойност).

Експертизата прави извод: Използвана е техническа възможност да бъде използван един различен от декларираният КОД тарифен - като не се заплаща мито и ДДС.

На основание чл.56 от Закона за ДДС е коригирано следното, както следва:

Коригирана е клетка „33-тарифен код" по ЕАД (тарифни декларации) както следва: За периода от 19.01.2012г. до 31.07.2012г. указан в таблицата -тарифен код ЕАД, като е извършена промяна на тарифните кодове от стр.285.

Установен е правилният КОД по Т., както следва:		
[ЕГН];	[ЕГН];	[ЕГН]; [ЕГН];
[ЕГН];	[ЕГН];	[ЕГН]; [ЕГН];
[ЕГН];	[ЕГН];	[ЕГН]; [ЕГН];

[ЕГН]; [ЕГН];

На стр.299 от кориците по делото е определена новата митническа стойност по ЕАД (по митнически декларации), като в таблицата се вижда каква е декларираната митническа стойност и новата митническа

стойност - за периода от 03.01.2012г. до 21.01.2012г.

Заклучението на вещото лице е че митническите органи правилно са определили код по Т., различен от декларацията и съответно са установили публичните задължения.

Съдебно – счетоводната експертиза, която съдът кредитира изцяло дава заключения за размера на установените публични вземания във връзка с коригиране на кода по Т.. Вещото лице посочва, че за описаните стоки на стр. 102 – 106 от Решение № 85/28.04.2016г. на Началника на Митница Аерогара С. само във връзка с киригирания код по Т. са определени допълнителни задължения за мито в размер на 13 924 лева глвница и 3851.81 лева лихви и ДДС в размер на 13 323.28 лева главница и 3665.85 лева лихви. Това са установените суми на публичните задължения, предмет на контрол в настоящето производство за които жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Предвид изложеното Решение № 85/28.04.2016г., издадено от Началника на Митница Аерогара С., потвърдено с решение № Р – 352/21.06.2016г. на Директора на Агенция Митници, в цялата част, предмет на съдебен контрол е законосъобразно досежно установените с него публични задължения от 13 924 лева главница и 3851.81 лева лихви за мито и 13 323.28 лева главница и 3665.85 лева лихви за ДДС.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски по представен списък по чл. 80 от ГПК в размер на 300 лева юрисконсултско възнаграждение по чл. 24 от НЗПП за административно дело с материален интерес и 500 лева разноски за вещи лица.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез управителя П. П. срещу Решение № 85/28.04.2016г., издадено от Началника на Митница Аерогара С., потвърдено с решение № Р – 352/21.06.2016 г. на Директора на Агенция Митници, в частта, с която с него са установени задължения за мито в размер на 13 924 лева глвница и 3851.81 лева лихви и ДДС в размер на 13 323.28 лева главница и 3665.85 лева лихви.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез управителя П. П. да заплати на Агенция Митници – [населено място], [улица] сума в размер на 800 лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния

административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: