

# Протокол

№

гр. София, 28.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 28.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5165** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,35 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ В. Ц. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Д. с пълномощно по делото.

Вещото лице А. П. Д. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. П. Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. П. Д., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

АДВ. С.: Нямам въпроси да се приеме заключението.

На въпроси на юрк.Д. вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Продуктите посочени в Приложение А, Глава 3.4 от регламент /ЕО/ № 1099/2008 г. са изброени изчерпателно. В т. 3.4.20, маслата са конкретизирани и не може да се използват за друго предназначение. Вярно е твърдението, че всички продукти които се намират под код 27101985 са подкатегория на други продукти предназначени за други цели, които са подкатегория на смазочни масла за други цели.

АДВ. С.: Ние не спорим относно вноса, а относно приложението на продукта. Това под какъв код е внесен продукта, няма нищо общо с това какъв е продукта.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното разпореждане, същото е неоснователно и незаконосъобразно, като подробни съображения са изложени в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направените разноски по делото съгласно списък, който представям.

ЮРК.Д.: Възразявам срещу направените изводи в експертизата. Вещото лице дори да се е запознало с материалите по делото, не ги е взело предвид. Номенклатурата се базира на номенклатура на хармонизираната система и я допълва със свои подраздели, наричани подпозиции на комбинираната номенклатура. Световната митническа организация се състои от 6 цифрени кодове и се използва от повече от 200 държави. Поради гореизложеното, продуктите в Приложение А са изброени възможно най-общо, като за всяка група е дадена определение и неизчерпателно примерно изброяване. Продуктите в комбинираната номенклатура са подробно изброени. Двата документа са част от европейското законодателство и изброяват едни и същи продукти. Тази информация е публично достъпна и вещото лице е могло да се ползва от нея. Изразеното становище на вещото лице, става ясно, че не прави разлика от изброените в т.3.4.20 и приложение А продукти и факта, че продуктите в комбинираната номенклатура Глава 27 са разделени по тяхното предназначение, а не по вид. Независимо от това, че лекия и течен парафина не се използва за смазване, той

попада в групата смазочни масла. Вещото лице изрази твърдение, че продуктите попадат в общата група на смазочни масла и други масла, която е част от приложение А. В тази връзка има противоречие в изводите на вещото лице, защото един път приема продуктите като част от общата група, а след това го отделя в самостоятелна група. Поставения въпрос № 4 от експертизата е изцяло правен и в този случай е недопустимо да е решен с експертизата.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: