

Протокол

№

гр. София, 30.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 30.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **8288** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 14.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призовано за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА Д. ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената СТЕ на 27.12.2013 година.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Запознати сме със заключението.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата СТЕ е депозирано повече от 7 дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на ВЛ.

Снема самоличността на ВЛ - С. Б. К., на 57 г., неосъждана, без дела и родство със

страните.

ВЛ, предупреждено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Поддържам представеното в срок заключение.

АДВ. М.: При сравняването за заштрихованите парцели в приложение № 2 и тези в приложение № 1, където е посочен допустимият слой, може ли да се направи извод, че разминаването с 2012 година се дължи на обстоятелството, че за 2012 година един участък е бил в допустимия слой?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При изследването на заявените от жалбоподателя парцели за двете години не съм изследвала допустимия за подпомагане слой, тъй като същият не е относим и не се взема предвид. Границата на слоя в приложение № 1 обхваща една част от заявените парцели през втората година, не обхваща другите. Може да се каже, че частично това е причината, но не съм изследвала това. Визуално може да се направи този извод, относно изключването на тези площи.

АДВ. М.: Какво означава намалението, което сте посочили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Намалението е спрямо площта, без да се имам предвид географското местоположение на двата заявени парцела. Намалението е със 7.91 ха, но ако се вземе предвид географското местоположение на парцелите, намалението е с 9.67 ха или 12.61 %, както съм отбелязала в експертизата.

АДВ. М.: За всички одобрени площи ли се ползва подпомагане или само за площта, на която има растения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е правен въпрос. Не мога да отговоря.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. Издаде се РКО за сумата от внесените депозит от 300 лева.

АДВ. М.: Представям разпечатка от проверки на въведените данни на заявлението през 2013 година, в което изрично е записано, че има разминаване между одобрени и деклариращи площи. Това е във връзка с липсата на такава информация за 2012 година.

ЮРК. Г.: Това е неотнормимо към настоящия спор. През 2013 година дружеството е поело нов агроекологичен ангажимент. Моля да ми се даде възможност да взема становище по доказателството.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от жалбоподателя доказателство в днешното съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Г. да се запознае с представеното доказателство и да вземе становище с писмена молба по делото или най-късно в следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.03.2014 година от 14.00 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: