

# РЕШЕНИЕ

№ 5851

гр. София, 09.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 13.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3726** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „ОМУРТАГ АГРО“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], представлявано от управителя С. П., чрез адв. М. С. срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1556 от 10.01.2022г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2015, издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие“.

В жалбата са наведени доводи, че Уведомителното писмо е незаконосъобразно, немотивирано, постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие на материалния закон. Релевира се, че със същото е отказано на жалбоподателя изплащане на следните суми по следните мерки: По схемата за единно плащане на площ (СЕПП)- 3279,44 лева; По Схемата за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (ЗДП) - 848,46 лева; По схемата за схемата за млади земеделски стопани (М.)- 1229, 10 лева; Компенсаторни плащания в планинските райони (Подмярка 13.1 ./НР1)- 2 652, 55 лева. Твърди се немотивираност на оспорвания акт, тъй като от таблицата в Уведомителното писмо не ставало ясно по кои мерки са заявени тези БЗС, тъй като в част от колоните било записано, че важат за Подмерки 13.1 и 13.2. Не ставало ясно за кои мерки се отнасяли констатациите в колоните от 1 до 7. В Колоната 7, която съдържа недопустимата за подпомагане площ била посочена разликата между установената и декларираната площ, с обяснение, че това е разликата между декларираната и

установената площ, която не отговоря на изискванията за подпомагане, без да е посочено на кои точно изисквания и по кои точно мерки. Сочи се, че изискванията за подпомагане по Подмярка 13.1. са уредени в Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 13 „Плащания за райони с природни или други специфични ограничения“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. Изискванията за подпомагане по СЕПП, М. и ЗПД са уредени в Наредба № 2 от 17.02.2015 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ и в Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания. От уведомителното писмо по никакъв начин не ставало ясно на коя от законовите разпоредби в цитираните наредби не отговаряли заявените за подпомагане площи и по какъв начин е констатирано това. Според жалбоподателя в уведомителното писмо не се съдържат нито правни, нито фактически основания за постановения отказ за финансиране на площите, като условията за допустимост, съответно недопустимост на пасищата, каквито са площите на жалбоподателя са определени в чл. 9 и чл. 11 от Наредба № 2 от 17.02.2015 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ. Излагат се доводи и относно материална незаконосъобразност на акта, а именно, че не е налице твърдяната от органа недопустимост на площите. Твърди се, че жалбоподателят владеел заявените от него площи на база на годно правно основание, поддържал ги в перфектно състояние, като твърденията на административния орган, че площите не се поддържали в добро състояние не се подкрепяли от никакви доказателства, т.е. акта бил издаден и при неизясняване на релевантните факти и обстоятелства. Моли съда, да отмени обжалваното Уведомително писмо и да върне преписката на административния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител, поддържа подадената жалба и искането оспореното уведомително писмо да бъде отменено. В Писмена молба е изложено, че недопустимостта на площите била определена поради изключване на същите от обхвата на допустимия слой със Заповед №РД-20-137/20.09.2021 г. на министъра на земеделието. Доколкото последната била прогласена за нищожна с решение по адм.д. №1080/2022 г. по описа на АССГ, оставено в сила с решение по адм.д. №10558/2022 г. на ВАС, не е налице правно основание за изключване на площите от допустимия слой. Претендира разноси, за което представя списък.

Ответникът- Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните, приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 27.03.2015 г. жалбоподателят „ОМУРТАГ АГРО“ ЕООД подал Заявление за подпомагане 2015, УРН 622371, с вх. № 17933196/27.03.2015 г.. След подаване на заявлението стартирала проверка на въведените данните. Видно от Резултати от предварителни калкулации на въведените данни по ЗДП и Резултати по автоматични проверки на въведените данни в заявление за подпомагане 2015 г., УИН: 622371, с последно стартиране 27.03.2015 г. са открити 0 несъответствия, вид грешка- над 0.05 дка от БЗС-то излиза извън площите, подходящи за подпомагане за ДПП. Е., попадащо/прилежащо недопустимата част, не участва в окончателната калкулация, брой единици-4, детайли- БЗС-та/Излизаща площ /ха/: 53535-252-10/0.51029ха

53535-252-28/7.06295ха 53535-252-5/0.14948ха 53535-252-4/2.71456ха; вид грешка: „не сте декларирали всички площи, за които имате правно основание за ползване“, брой единици-1, детайли- ЕКАТТЕ: О. /53535/ с площ: 93 ха. На 27.03.2015 г. е подписана от жалбоподателя декларация за запознаване с определенията за нередност. На 20.04.2015 г. жалбоподателят „ОМУРТАГ АГРО“ ЕООД депозирал Заявление за подпомагане 2015, УРН 622371 по същите схеми и мерки за подпомагане. След подаване на заявлението стартирала проверка. Видно от Резултати от предварителни калкулации на въведените данни по ЗДП и Резултати по автоматични проверки на въведените данни в заявление за подпомагане 2015 г., УИН: 622371, с последно стартиране 20.04.2015 г. са открити 0 несъответствия, вид грешка- над 0.05 дка от БЗС-то излиза извън площите, подходящи за подпомагане за ДПП. Е., попадащо/прилежащо недопустимата част, не участва в окончателната калкулация, брой единици-4, детайли- БЗС-та/Излизаща площ /ха/: 53535-252-10/0.51029ха 53535-252-28/7.06295ха 53535-252-5/0.14948ха 53535-252-4/2.71456ха; вид грешка: „не сте декларирали всички площи, за които имате правно основание за ползване“, брой единици-1, детайли- ЕКАТТЕ: О. /53535/ с площ: 1.15 ха. На 20.04.2015 г. е подписана декларация за запознаване с определенията за нередност.

На 14.06.2015 г. жалбоподателят „ОМУРТАГ АГРО“ ЕООД подал редактирано Заявление за подпомагане 2015, УРН 622371, по схеми и мерките за подпомагане–схема за единно плащане на площ /СЕПП/; схема за преразпределително плащане /С./; схема за заплащане на селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда– зелени директни плащания /ЗДП/; Схема за млади земеделски стопани /М./; Схема за обвързано подпомагане за плодове; Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар /ПНДП/; Агроекологични плащания /Мярка 214 от ПРСР 2007-2013/; Компенсаторни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения /Подмярка 13.2/НР2/. Към заявлението е приложена в табличен вид информация за използваните парцели 2015 г., както и таблица на заявените площи по схеми и мерки 2015.

Видно от Резултати от предварителни калкулации на въведените данни по ЗДП от 14.06.2015 г. и Резултати по автоматични проверки на въведените данни в заявление за подпомагане 2015 г., УИН: 622371, са открити 0 несъответствия, вид грешка- над 0.05 дка от БЗС-то излиза извън площите, подходящи за подпомагане за ДПП. Е., попадащо/прилежащо недопустимата част, не участва в окончателната калкулация, брой единици-4, детайли- БЗС-та/Излизаща площ /ха/: 53535-252-10/0.51029ха 53535-252-28/7.06295ха 53535-252-5/0.14948ха 53535-252-4/2.71456ха; вид грешка: „не сте декларирали всички площи, за които имате правно основание за ползване“, брой единици-3, детайли- ЕКАТТЕ: О. /53535/ с площ: 1.15 ха ЕКАТТЕ: Паничино /55381/ с площ:08 ха ЕКАТТЕ: П. /56856/ с площ: 07 ха. На същата дата- 14.06.2023 г. е подписана декларация за запознаване с определенията за нередност.

На 03.02.2018 г. е издадено Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1556/03.02.2018г., от зам. изп. директор на ДФ“Земеделие“ за оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ за кампания 2015 г., отменено с Решение №1685/09.03.2020 г. по адм.д. №4331/2018 г. на АССГ, оставено в сила с Решение №15543/15.12.2020 г., постановено по адм.д. №7220/2020 г. по описа на Върховния административен съд на Република България.

На 10.01.2022г. Изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие“ издал

обжалваното в настоящото производство Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1556 от 10.01.2022г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2015 на „ОМУРТАГ АГРО“ ЕООД, УИН: 622371. В същото е посочено, че е издадено във връзка с влязло в сила решение № 15543 от 15.12.2020 г. по адм. дело 7220/2020 г. на Върховен административен съд, с което е отменено уведомително писмо за извършена оторизация на изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2015 с № 02-220-2600/1556 от 03.02.2018 г. и е върната преписката за ново произнасяне от страна на административния орган по подаденото от заявление за подпомагане с УИН 22/270415/58207 за кампания 2015. Уведомителното писмо съдържа таблици (информация) по заявените схеми/мерки за подпомагане в подаденото заявление за подпомагане. Посочено е, че общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни проверки, проверки на място (в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП. Съгласно декларираните данни и след извършване на проверките, в Таблица 1 са посочени площите, за които са констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане, а именно- парцели с идентификатори: № № 53535-252-28-17 /с наддекларирана площ- 3.84 ха/, №53535-252-4-3 /с наддекларирана площ- 2.68 ха/ и №53535-252-5-1/с наддекларирана площ- 0.15 ха/, заявени за подпомагане от „Омуртаг Агро“ ООД“. Като причини за недопустимост на парцелите, по всички заявени схеми и мерки е посочено: „Неподходящи за подпомагане площи на основание чл.2, ал.2, т.1 и чл.5, ал.1 от Наредба №2 от 17.02.2015 г.- представляват необработени/пустеещи площи, без следи от земеделска дейност съгласно Заповед № РД 20-137 от 29.09.2021 г. на министъра на земеделието, храните и горите. В пояснението към Колона 4 на Таблица 1 е отразено, че площта на БЗС/парцел е установена чрез проверка на място, извършена от Технически инспекторат към Разплащателна агенция. Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане когато кандидатът за подпомагане е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане. Прилагат се разпоредбите съответно на: чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП; чл.13, ал. 1, т.1 от Наредба № 6 от 24.02.2015 г. - Мярка 13 (Подмярка 13.1 /Н Р1 Компенсаторни плащания в планински райони и Подмярка 13.2/НР2 Компенсаторни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения). В пояснението към Колона 5 е описано: Площта на БЗС/парцела, установена след извършването на всички административни проверки по заявлението, включително и след прилагане на разпоредбите на чл. 17 и чл. 18 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. Във връзка с чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП, чл. 28 и чл. 29 от Регламент (ЕО) № 809/2014 на Комисията от 17 юли 2014 година са извършени административните проверки, посочени в член 74 от Регламент (ЕО) № 1306/2013 от 17 декември 2013, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Посочено е, че Специализираният слой "Площи допустими за подпомагане" за кампания 2015 е одобрен със Заповеди № РД 09-937 от 22.12.2015 г. и РД 46-236 от 01.03.2016 г. на министъра на земеделието и храните, изменени със Заповед № РД 20-137 от 29.09.2021 г. на министъра на земеделието, храните и горите.. В изпълнение

на чл. 16г, ал. 5 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г., въз основа на одобрения от министъра на земеделието и храните специализиран слон "Площи, допустими за подпомагане", РА извършва окончателна оторизация и плащания на площ за съответната година. За тези площи Разплащателна агенция намалява или отказва финансово подпомагане на основание чл. 43, ал. 4 от ЗПЗП, както и разпоредбите на чл. 13 на Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 13 "Плащания за райони с природни или други специфични ограничения" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. С оспорвания акт е отказано на жалбоподателя изплащане на следните суми по следните мерки: По схемата за единно плащане на площ (СЕПП)- 3279,44 лева; По Схемата за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (ЗДП) - 848,46 лева; По схемата за схемата за млади земеделски стопани (М.)- 1229, 10 лева; Компенсаторни плащания в планинските райони (Подмярка 13.1 ./НР1)- 2 652, 55 лева.

Видно от Заповед № РД20-137 от 29.09.2021 г. на министъра на земеделието, храните и горите, с която е изменена негова Заповед № РД 46-236 от 01.03.2016 г. за одобряване на окончателния слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2015 г. в частта ѝ, в която извън одобрения окончателен специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за Кампания 2015 са останали част от парцели БЗС 53535-252-28-17, БЗС 53535-252-4-3 и БЗС 53535-252-5-1, е обявена за нищожна с решение по адм.д. №1080/2022 г. по описа на АССГ, оставено в сила с решение по адм.д. №10558/2022 г. на ВАС.

В настоящото производство са приети писмените доказателства, представени с административната преписка и тези в хода на съдебното производство.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Съдът намира, че процесното Уведомително писмо е издадено от компетентен орган-Изпълнителния директор на ДФЗ, на когото са делегирани съответни правомощия, по реда на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП. Съгласно разпоредбата на § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, Разплащателната агенция, е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на Европейския съюз. По силата на чл. 11а от ЗПЗП, Държавен фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за РБ, за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз. В чл. 20а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗПЗП е регламентирано, че изпълнителният директор на ДФЗ, е изпълнителен директор на Разплащателната агенция и я представлява, и съответно-по реда на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП, може да делегира своите правомощия. В този смисъл, съдът приема, че оспореното УП е издадено от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия.

Настоящият съдебен състав приема обаче, от събраните по делото доказателства, че оспореното Уведомително писмо, предмет на настоящото производство, е

постановено при нарушение на материалния закон, поради което същото е незаконосъобразно и следва да бъде отменено като такова.

Безспорен е фактът на подаване на заявление за подпомагане с УРН- 622371 от страна на жалбоподателя „ОМУРТАГ АГРО“ ЕООД, ведно с таблица за използваните парцели, за 2015 година.

Няма спор, че с обжалваното уведомително писмо е отказано на жалбоподателя изплащане на следните суми по следните мерки: По схемата за единно плащане на площ (СЕПП)- 3279,44 лева; По Схемата за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (ЗДП) - 848,46 лева; По схемата за схемата за млади земеделски стопани (М.)- 1229, 10 лева; Компенсаторни плащания в планинските райони (Подмярка 13.1 ./НР1)- 2 652, 55 лева.

Не е налице и спор, че санкционираните площи, за които са констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане са парцели с идентификатори: № № 53535-252-28-17 /с наддекларирана площ- 3.84 ха/, №53535-252-4-3 /с наддекларирана площ- 2.68 ха/ и №53535-252-5-1/с наддекларирана площ- 0.15 ха/, заявени за подпомагане от „Омуртаг Агро“ ООД".

Според органа, причините за недопустимост на парцелите, по всички заявени схеми и мерки са: неподходящи за подпомагане площи на основание чл.2, ал.2, т.1 и чл.5, ал.1 от Наредба №2 от 17.02.2015 г.- представляват необработени/пустеещи площи, без следи от земеделска дейност съгласно Заповед № РД 20-137 от 29.09.2021 г. на министъра на земеделието, храните и горите. В същото е описано, че в резултат на извършените административни проверки, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства относно заявените от жалбоподателя площи за подпомагане са констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане. Кръстосаните проверки представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) по чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол в специализирания слой "Площи допустими за подпомагане", който включва площите допустими за подпомагане в рамките на всеки физически блок по чл. 14 на Наредба № 105 от 22.08.2006 г.. Специализираният слой "Площи допустими за подпомагане" за кампания 2015 е одобрен със Заповеди № РД 09-937 от 22.12.2015 г. и РД 46-236 от 01.03.2016 г. на министъра на земеделието и храните, изменени със Заповед № РД 20-137 от 29.09.2021 г. на министъра на земеделието, храните и горите. В изпълнение на чл. 16г, ал. 5 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г., въз основа на одобрения от министъра на земеделието и храните специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане", РА извършва окончателна оторизация и плащания на площ за съответната година.

С цитираната Заповед № РД20-137 от 29.09.2021 г., на основание чл. 33, ал. 4, т. 2, чл. 33а, ал. 1 ЗПЗП, чл. 15, ал. 2, т. 2 от Наредба № 105 от 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол и Наредба № 2 от 17 февруари 2015 г. (отм.), във вр. с чл. 173, ал. 2 и чл. 174 АПК, в изпълнение на влязло в сила решение № 919 от 16.02.2021 г. по адм. дело № 8004/2019 г. на АССГ, и одобрен от министъра доклад с рег. № 33-4033/29.09.2021 г., е изменена Заповед № РД 46-236 от 01.03.2016 г., като е формулиран следният разпоредителен диспозитив: "Допълвам конкретни фактически и правни основания за недопустимост за подпомагане на части от физически блок с идентификатор № 53535-252, в който попадат изцяло площите извън обхвата на окончателния слой „Площи, допустими за подпомагане“ (П.) за кампания 215 от процесните парцели с идентификатори №№ - 53535-252-28-17, 53535-252-4-3 и 53535-252-5-1, заявени за подпомагане от „Омуртаг Агро“ ООД". В съответствие с това постановяване, в табличен вид към заповедта, са идентифицирани номерата на парцелите и площите от тях, които попадат извън слой П. при кандидатстване и тези извън окончателни слой П., като са посочени следните мотиви за изключване (идентични и за трите парцела): „Извършена е специализирана теренна проверка, назначена съгласно Заповед № РД 09-575 от 19.08.2015 г. на министъра на земеделието и храните. Направени са няколко измервания вкл. На допустимите за подпомагане площи във физическия блок. По аналогия на противното площите в блока извън измерванията, не са допустими за подпомагане. В конкретния случай те са неподходящи за подпомагане на основание чл. 2, ал. 2, т. 1 и чл. 5, ал. 1 от Наредба № 2 от 17 февруари 2015 г.(отм.)– представляват необработени/пустеещи площи, без следи от земеделска дейност. Данните (измерванията, снимки и констатации) от теренната проверка са описани/приложени в Протокол Т.-03-ПТ-3327/24.11.2015”.

Както бе посочено по-горе Заповед № РД20-137 от 29.09.2021 г. на министъра на земеделието, храните и горите, с която е изменена негова Заповед № РД 46-236 от 01.03.2016 г. за одобряване на окончателния слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2015 г. в частта ѝ, в която извън одобрения окончателен специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за Кампания 2015 са останали част от парцели БЗС 53535-252-28-17, БЗС 53535-252-4-3 и БЗС 53535-252-5-1, е обявена за нищожна с решение по адм.д. №1080/2022 г. по описа на АССГ, оставено в сила с решение по адм.д. №10558/2022 г. на ВАС. Прието е, че при издаване на Заповед № 20-137/29.09.2021 г., министърът

на земеделието, храните и горите не е съобразил мотивите на две влезли в сила съдебни решения, а е възпроизвел съдържанието на отменения с тях предходен негов административен акт по същия въпрос като преди това отново е извършил същите административни действия като в предходното административно производство. И въпреки мотивите на отменителното решение, от което става ясно, че допустимите, респективно недопустимите за подпомагане площи не могат да се определят чрез дешифриране, основано на неактуална цифрова ортофото карта и на базата на теренна проверка, при която обект е целият физически блок, в който влизат и блоковете на други земеделски стопанства, административният орган отново е използвал същите източници, за да обоснове извод, че същите не отговарят на критериите за допустимост по смисъла на приложимата за случая Наредба № 2 от 17.02.2015 г.

Съгласно чл. 183 АПК решението, с което оспореният акт е обявен за нищожен, отменен или изменен, има действие по отношение на всички.

В случая изрично органа е посочил в оспорвания в настоящото административно производство като причини за недопустимост на парцелите, по всички заявени схеми и мерки са: неподходящи за подпомагане площи на основание чл.2, ал.2, т.1 и чл.5, ал.1 от Наредба №2 от 17.02.2015 г.- представляват необработени/пустеещи площи, без следи от земеделска дейност съгласно Заповед № РД 20-137 от 29.09.2021 г. на министъра на земеделието, храните и горите. Доколкото същата тази заповед е обявена за нищожна, съдът приема, че процесното уведомително писмо, имащо характер на индивидуален административен акт, макар и издадено от компетентен орган е постановено в нарушение на материалноправните норми, което налага неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган, за произнасяне по заявлението на „Омуртаг Агро“ ООД, съобразно изложените по-горе указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на делото основателно се явява искането на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски, а именно 50,00 лв. държавна такса и 1000 лв. адвокатско възнаграждение, като намира за неоснователно възражението за прекомерност, с оглед минималния размер, предвиден в Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, както и предвид фактическата и правна сложност на делото.

*Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд София град, III-то отделение, 73-ти състав,*



## **Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ по жалба на „ОМУРТАГ АГРО“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1556 от 10.01.2022г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2015, издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ВРЪЩА преписката на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за ново произнасяне при спазване на дадените указания по прилагането на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на „ОМУРТАГ АГРО“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], сумата в размер на 1050 лева, представляваща направените по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: