

# Протокол

№

гр. София, 21.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3931** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ПРАЙМ ПРОПЪРТИ БГ АДСИЦ представлявано - от и.д. – „ЕС ВИ ЕС“ АД - С. Ч. – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЮРК. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЮРК. К. – Поддържам направеното искане за допълване на протокола от проведеното съдебно заседание на 15.06.2023 г. Моля протоколът да се допълни така, както е посочено в депозираната молба. Заявявам, че водените от мен бележки в предходното съдебно заседание, както и бях предварително подготвила въпросите, които зададох, са описани в молбата и моля да я уважите.

СЪДЪТ след като се запозна с подадената молба от 26.06.2023 г. за допълване на протокол от съдебно заседание, проведено на 16.06.2023 г. в 14,00 часа по настоящото дело, както и с писмените обяснения от страна на съдебния секретар Антонина Бикова, както и със съдържанието на протокола от съдебното заседание, намира следното:

Както посочва и секретарят в своите писмени обяснения, съдебна практика е, както и на настоящия съдебен състав, въпросите по експертизата да не се записват или да не

се записват изцяло, с оглед обема на делото и съдържанието на въпросите, като в тази насока са и съответните указания на съдията докладчик, с оглед на това обстоятелство, както и липсата на записване от страна на секретаря, както и липсата на изготвен звукозапис, че поправка на протокола в тази насока не следва да бъде извършена, а молбата за това е неоснователна, предвид на което следва да бъде отхвърлена. В същото време съдът установи, че в протокола е налице пропуск, а именно определение на съда за приемане на изготвената и приета експертиза, както и за издаване на РКО на вещото лице Д. З. И., какъвто беше издаден в съдебното заседание, предвид което следва да бъде допълнен протокола от съдебното заседание, като преди определението за даване ход на делото по същество следва да бъде записано в протокола следното:

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата за допълване на протокола от съдебното заседание, проведено на 15.06.2023 г. от 14,48 ч. по настоящото дело така, както е подадена от процесуалния представител на ответника.

Настоящото определение не подлежи на обжалване.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: