

Протокол

№

гр. София, 30.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 30.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9758** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. Г. – редовно уведомен, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител

Постъпила е молба от вещо лице О. Т., в която сочи необходимост за по-голям срок за изготвяне на заключението.

адв. Ч. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 21.3.22г. с доказателствени искания и приложен документ за вносен депозит за вещото лице; молба от процесуалния представител на ответника със становище по задачите за вещото лице; определение на съда от 19.4.22г.; молба от вещо лице З.- моли да бъде освободена от възложената задача; определение от 04.5.22г.;

ДОКЛАДВА молба от 12.5.22г. от вещото лице О. Т. с искане да му бъде предоставена възможност да изготви и представи експертиза в следващото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА, че е издадено на процесуалния представител на жалбоподателя съдебно удостоверение.

ПРЕДОСТАВИ същото на процесуалния представител на жалбоподателя, след което

жалбоподателят представи вносна бележка за издаденото съдебно удостоверение.

По искането за разпит на свидетели Съдът намира, че следва да уточнят конкретни въпросите към тях.

Адв. Ч. - въпросите, които ще бъдат зададени към свидетелите са в насока: Знаят ли жалбоподателят като какъв е работил в заложната къща; имали ли са договорни отношения със заложната къща; имал ли е С. Г. договорни отношения с тях; предавали ли са пари или взимали ли са от С. Г. и в качеството на какви и какво е станало с паричните суми, които са предавали. Свидетелят Д. е служител на заложната къща и взимал пари. Свидетелят В. е имал договор за залог. Не са за едни и същи обстоятелства – единият е служител на заложната къща, другият ги е давал.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА двама свидетели на жалбоподателя, посочени в молба от 21.3.2022г.,
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище по поставените по-горе въпроси.

СЪДЪТ ще се произнесе по свидетелските показания в 33 след становището на ответника

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещо лице да изготви заключението за следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 31.10.2022г. от 14,50 часа, за когато страните и СГП уведомени.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ч. да представи доказателства, въз основа на съдебното удостоверение, което му се предостави днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.23 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: