

РЕШЕНИЕ

№ 1169

гр. София, 24.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12041** по описа за **2021** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН) срещу Решение № 691 от 14.10.2021 г., постановено по НАХД № 7144/2021 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 131 състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № ГБО-0025 от 05.03.2021 г., издадено от зам. - председателя на ДАМТН, с което на основания чл. 34, ал. 3 от Закона за чистотата на атмосферния въздух (ЗЧАВ) на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева за нарушение по чл. 8а, ал. 6 от ЗЧАВ.

Развитите в жалбата оплаквания са за неправилност на обжалваното решение, като постановено в противоречие с материалния закон. Твърди се, че наличните документи категорично доказват разпространение на твърди горива през съответния период. Сочи, че нарушението се изразява във фактическо бездействие на нарушителя, тъй като осъществявайки дейност по разпространение на твърди горива, дружеството е субект на задължението за вписване в регистъра по чл. 8а, ал. 6 от ЗЧАВ, което то е направило, но по-късно след констатиране на нарушението за посочения в НП период. Счита, че имуществената санкция наложена от административния орган в минимален размер, е обоснована и съизмерима с извършеното нарушение и неговият характер.

Претендира присъждане на разноски.

В съдебно заседание, касаторът, редовно и своевременно призван, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – [фирма], редовно призван, се представлява от адв. В., който в съдебно заседание и в представен писмен отговор от 30.11.2021 г., оспорва касационната жалба и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира разноски по представен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град, XV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна.

Установено е в хода на въззивното производство, че въз основа на нареждане за планова проверка, на 02.12.2020 г., в склад за дърва, въглища и пелети, стопанисван от търговско дружество [фирма], находящ се в [населено място], местност „Х.“, била извършена проверка от служители на ДАМТН. По време на проверката в склада на дружеството била констатирана наличност от 26 500 кг. въглища. За придобиването на посоченото твърдо гориво били представени два броя фактури № [ЕГН]/19.08.2020 г. и № [ЕГН]/28.09.2020 г., за закупени от дружеството на два пъти по 24 000 кг. въглища. За посочените количества били представени и Декларация за съответствие № 2/03.08.2020 г. и Декларация за съответствие № 4/13.08.2020 г., издадени от [фирма], на основание протоколи за изпитване на качеството издадени от I. services R. S.C, като проби за изпитване от горивото не са били взети. По време на проверката в склада е установено извършването на продажби на въглища през месеците август, септември и октомври 2020 г., които са отразени в „справка продажби въглища“, съдържаща количества в килограми за съответната дата. За проверката бил изготвен протокол № ЮЗБ-П-014/02.12.2020 г.

Дружеството [фирма] било вписано в Регистъра на лицата, които разпространяват твърди горива и обектите, в които се разпространяват твърдите горива на 14.10.2020 г. под № Р-0301.

Във връзка с извършената проверка на 02.12.2020 г., дружеството било поканено с Покана изх. № 89-02-39/02.12.2020 г. за съставяне на АУАН. На 15.01.2021 г. на дружеството [фирма] бил съставен АУАН № Р-ЮЗБ-002 от 15.01.2021 г., с който му е било повдигнато административно-наказателно обвинение за това, че в периода 19.08.2020 г. – 12.10.2020 г. от склад в [населено място], местност „Х.“ са били извършени седем продажби на горива за битово отопление – въглища на физически лица, без регистрация в Регистър на лицата, които разпространяват твърди горива и обектите, в които се разпространяват твърди горива, квалифицирано като нарушение на чл. 8а, ал. 6 от ЗЧАВ.

АУАН бил съставен в присъствието на законен представител на дружеството и връчен на същия, като срещу него не са постъпвали възражения. Въз основа на АУАН било издадено и процесното НП № ГБО-0025 от 05.03.2021 г. от зам. - председателя на ДАМТН, с което на основание чл. 34, ал. 3 ЗЧАВ на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева за извършено нарушение по чл. 8а, ал. 6

от ЗЧАВ.

За да го отмени, районният съд е приел, че при издаването на АУАН и НП формално са спазени изискванията за форма и съдържание на двата акта, като съдържат необходимите реквизити по чл. 42 и чл. 57, ал. 1 ЗАНН. Отменил е наказателното постановление обаче, като е приел, че дружеството [фирма] е извършило седем отделни продажби, осъществени през посочения период, и реализирането на всяка от тях самостоятелно осъществява състава на административно нарушение, като за всяка продажба, съгласно чл. 18 ЗАНН следва да бъде определено отделно наказание, а не една имуществена санкция.

Решението е неправилно.

Настоящият състав намира, че при издаването на АУАН и НП са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, същите са издадени от компетентни органи и съдържат всички реквизити, изискуеми от ЗАНН. При съставяне на АУАН и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Не се споделят изводите на районния съд за допуснатото съществено процесуално нарушение, изразяващо се в това, че е наложена една санкция при наличието на извършени седем нарушения. Налагането на едно наказание за няколко нарушения не само, че не е в ущърб на санкционираното лице, но е и в негова полза, поради което и в случая не може да се говори за някакво извършено процесуално нарушение, което да е накрънило правата на [фирма], още повече в степен, която да доведе до отмяна на наказателното постановление. Щом не се нарушават правата на санкционираното лице, не следва да се приема наличието на допуснатото съществено процесуално нарушение.

От приложената „справка продажби въглища“, изготвена от представител на [фирма], се установява, че санкционираното дружество извършило продажби на въглища през месеците август, септември и октомври 2020 г., а именно: на 19.08.2020 г. – 2000 кг въглища; на 20.08.2020 г. – 4000 кг въглища; на 12.09.2020 г. – 2000 кг въглища; на 12.09.2020 г. – 4000 кг въглища; на 24.09.2020 г. – 3500 кг. въглища; 30.09.2020 кг – 2000 кг въглища и на 12.10.2020 г. – 4000 кг. въглища. Посоченото е намерило отражение и в протокол за проверка № ЮЗБ-П-014/02.12.2020г., подписан без възражение от управителя на дружеството.

Несъмнено е, че към проверявания период 19.08.2020 г. - 12.10.2020 г. санкционираното дружество не е било вписано в регистъра на лицата, които разпространяват твърди горива и обектите в които се разпространяват твърди горива по чл. 8б, ал. 1 от ЗЧАВ. Установено е още, че на 14.10.2020 г. дружеството и обекта са били вписани във въпросния регистър под № Р-0301.

Съгласно чл. 8б, ал. 1 ЗЧАВ председателят на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор създава и поддържа публичен регистър на лицата, които разпространяват твърди горива, и обектите, в които се разпространяват твърди горива. С разпоредбата на чл. 8, ал. 6 ЗЧАВ се забранява разпространението на твърди горива от лица и/или в обекти, които не са вписани в регистъра по чл. 8б, ал. 1. Следователно, субект на нарушението може да е лице, което не е вписано в регистъра и разпространява твърди горива, но е задължено да бъде вписано. След като е налице вписан субект, респ. обект, то очевидно е, че към момента преди вписването си, същият е подлежал на санкция, ако разпространява твърди горива (другият елемент от фактическия състав на нарушението).

Според § 1, т. 45 от ДР на ЗЧАВ „Разпространител на твърди горива“ е лице, което

етикетира, пакетира, разпространява или извършва продажба на твърди горива за битово отопление. Това означава, че разпространителят е сред субектите на нарушението по чл. 8, ал. 6 ЗЧАВ, доколкото тази норма обхваща лицата, извършващи разпространението.

Не се споделят доводите на процесуалния представител на [фирма], че дружеството не е субект на нарушението с оглед разпоредбата на § 1, т. 44 от ДР на ЗЧАВ, според която „разпространение на твърди горива“ е движението на твърдите горива по веригата от производител, съответно от внос или въвеждане, до разпространителя включително. Посочената норма има за цел да обхване по – широк кръг от субекти (производители и вносители). В тази връзка следва да се посочи, че в § 1, т. 45 от ДР на ЗЧАВ също е употребено понятието „разпространение на твърди горива“, което е относимо за санкционираното лице.

Наказанието е в минимален размер, а самото нарушение не разкрива предпоставки за приложение института на чл. 28 ЗАНН, доколкото нарушава норми от публичен ред, свързани с чистотата на въздуха, респ. косвено със здравето на хората. С нарушението се препятства извършването на контрол за разпространението на твърдите горива, а това е част от мерките, регулиращи обществени отношения, свързани с осигуряване чистотата на атмосферния въздух в резултат на различни дейности.

С оглед изхода на спора на касатора се дължи юрисконсултско възнаграждение за настоящото производство (не е поискано за производството пред районния съд), което е в размер на 80 лева, съгласно чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, XV - ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 691 от 14.10.2021 г., постановено по НАХД № 7144/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 131 състав И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА: ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № ГБО-0025 от 05.03.2021 г., издадено от зам. - председателя на ДАМТН, с което на осн. чл. 34, ал. 3 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, на [фирма], ЕИК[ЕИК], за нарушение по чл. 8а, ал. 6 от ЗЧАВ е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв. /десет хиляди лева/.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] ДА ЗАПЛАТИ на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и/или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

