

Протокол

№

гр. София, 22.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 22.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **3701** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.46 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. Н. В., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него – адвокат В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Н..

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Н. В., при режим на довеждане, воден за днешното съдебно заседание и се намира извън съдебната зала.

СВИДЕТЕЛЯТ П. В. Т., при режим на довеждане, воден за днешното съдебно заседание и се намира извън съдебната зала.

АДВОКАТ В. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Н. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва исковата молба.

АДВОКАТ В. – Поддържам исковата молба. Поддържам становището към Отговора на исковата молба. Оспорвам Отговора на исковата молба, депозиран от ответника. Поддържам доказателственото искане по чл. 192 ГПК. Моля да се произнесете по

исканията за доказателства. Моля да се приемат приложените писмени доказателства. По отношение на размера на иска уточнявам, че е левовата равностойност на 10 000 евро, това са 9 955,00 лв. Вредите са настъпили от незаконосъобразни действия и бездействия на ответника на 02.09.2020 г. и 03.09.2020г., като подробно е посочено в исковата молба в какво се изразяват. Действията и бездействията са се осъществили на 02.09.2020 г. и 03.09.2020 г. и се изразяват в неоснователно фактическо задържане на ищеца, което е станало в [населено място] на [улица]около 22.15 ч. на 02.09.2020 г.; незаконен личен обиск, осъществен на същата дата и на същото място от служители на СДВР; превишаване на пределите за използване на физическа сила и помощни средства в нарушение на чл. 85, ал. 1 ЗМВР и чл. 86, ал. 3 ЗМВР, изразило се в безпричинно и от нищо неналожено обездвижване на ищеца с белезници; лишаване от право на свободно придвижване общо 22 часа, без да са налице каквито и да било фактически и правни основания за това в нарушение на чл. 3 и чл. 5 от ЕКЗПЧОС.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам исковата претенция. Да се приемат доказателствата по делото. Да пристъпим към разпит на свидетелите.

ПРОКУРОР Н. – Да се приемат писмените доказателствата и да се пристъпи към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, приложените към писмения отговор от 29.04.2021 г. и приложените към молба от 01.06.2021 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за произнасяне по исканията за доказателства за неоснователно. По всички искания за доказателства съдът се е произнесъл на дата 02.06.2021 г. Препис от молбата до третото, неучастващо в процеса лице е изпратен, но няма върнат отговор, с оглед на което АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за произнасяне по исканията за събиране на доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Д. Н. В. 27 г., неосъждан, брат на В. В..

П. В. Т. 22 г., неосъждан, приятел на В. В..

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

СЪДЪТ напомни на свидетеля Д. Н. В., с оглед обстоятелството, че същият е брат на ищеца, за възможността да се откаже да свидетелства.

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Ще се възползвам от правото да свидетелствам.

Съдът изведе от залата свидетеля Т..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля В..

СЪДЪТ – Вие знаете ли защо се води настоящото дело?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Аз знам за какво се води това дело. Аз също бях с В., заедно бяхме задържани непосредствено след протеста на 02.09.2020 г. Беше малко след 10 часа вечерта. Бяхме на протеста пред Министерски съвет в Триъгълника на властта. Тъй като имаше законоустановен срок за протеста до 22.00 часа ние решихме да се приберем и да напуснем протеста. Движихме се към личния ми автомобил, който беше в една от преките на [улица]и е с пернишка регистрация, защото ние живеем в [населено място]. Бяхме аз, брат ми В., Р. И. – наш приятел и Ц. Й.. Тръгнахме с колата, излязох на булеварда, бяхме пресрещнати от два мотора на СДВР и ни спряха буквално на платното. Поискаха ми документи. Аз шофирах, автомобилът беше лично мой. Казаха да слеза от колата, за да ме обискират. Другите останаха в колата. Аз слезох от колата. Накараха ме да отворя багажника и да извадя всичко от джобовете си. В тях имах ключове от вкъщи, мобилен телефон и пари. След това накараха и останалите в автомобила да направят същото, включително и брат ми. Поискаха да проверят автомобила. Аз им позволих. В определен период от проверката решиха, че трябва да бъркат вътре в автомобила, да местят някакви неща. Аз се възпротивих на това и казах, че искам да ми дадат документ за този обиск. Те се изнервиха и сложиха белезници на всички. Повикаха други полицаи от 05 РУ. Дойдоха двама полицаи, които издадоха такъв документ за обиск, който удостоверява причината за обиска. Този документ беше откраднат от автомобила ми по време на престоя в районното. Автомобилът ми е бил отварян без аз да съм там. Когато ни сложиха белезници продължи обискът от полицаите от 05 РУ, при което стояхме може би повече от час на пътното платно, минаваха всякакви хора, снимаха ни с телефони, дори в една новинарска емисия беше упоменато, че сме задържани на средата на пътя. След това дойдоха още два мотора, които ни съпроводиха до 07 РУ. Аз управлявах моя автомобил без белезници, а останалите трима в колата бяха с белезници и моторите ни съпроводиха до 07 РУ. Там ни разделиха, като всеки от нас беше в отделна стая за разпит. Не ни обясниха защо са ни задържали. През цялото време ме питаха защо съм там и по каква работа съм там в управлението. Обясних им, че е редно те да ми обяснят защо съм там, в какво ме обвиняват. Бях на разпит в три или четири отделни стаи при различни полицаи. Всеки един от тях ми обясняваше, че съм платен, че съм на тези протести за пари. Може би повече от 22 часа бяхме в 07 РУ всички – четирима, които бяхме задържани. Не са ни издавали заповеди за задържане. В документите, които попълних изрично, посочих, че искам служебен адвокат, но такъв не ми беше предоставен.

АДВОКАТ В. – Издадени ли са ви заповеди за задържане, или не са ви предоставени?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Издадени са, но не са ни предоставени.

АДВОКАТ В. – След освобождаването от 07 РУ брат ви какво сподели, как се е чувствал, какво се е случило, даде ли ви отговор на този въпрос?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Сподели ми, че освен разпитите, на които бяхме подложени вечерта, през нощта също е извеждан за разпит от килията и е бил в стая със 7 или 8 полицаи, които под претекст да си извади имейла на телефона той го е отключил и те са му го взели от ръцете, за да проверят личните му чатове, телефонни разговори, на което той се е възпротивил и е бил изритан в крака от един от полицаите.

СЪДЪТ – След това прибрахте ли се вкъщи?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Да, след това се прибрахме вкъщи.

АДВОКАТ В. – Брат ви разказа ли ви какво е преживял след случилото се задържане?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Стресът беше много голям и за двамата. В нас се породил един страх и недоверие от полицията. Ние сме сигурни в нас, че не сме направили нищо. И до днес продължава това усещане. След този протест ние не сме посетили нито един протест, като преди това сме посещавали над 20 протеста.

АДВОКАТ В. – Брат ви ходил ли е на лекар, получавал ли е медикаменти, за да може да преживее това състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – За известен период от време посещаваше психолог. Не си спомням колко време продължи. Приемаше лекарства единствено за сън, тъй като имаше проблеми със съня. Не зная какво лекарство приемаше.

АДВОКАТ В. – Чисто външно как се проявяваше това емоционално състояние на брат ви?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Беше доста по-изнервен от въпросната случка. Преди това беше спокоен човек, не е имал признаци на нервност и агресия, изнервя се доста сега.

АДВОКАТ В. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Заедно ли живеете?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Не.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Н. – Когато са извели брат ви от килията заедно ли бяхте в килията?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Не, бяхме в различни килии.

ПРОКУРОР Н. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля В..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Т.

СЪДЪТ – Вие познавате ли ищеца откога и откъде?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Познавам В. В.. Приятели сме от дълго време. Излизахме първоначално в обща компания и след това се сближихме. Зная защо се води това дело. На 02.09.2020 г. В. заедно с трима души е задържан неправомерно на публично място, на [улица] и повече от час е бил с белезници пред всички, които са били в района. Не съм свидетел на това задържане, но разбрах от него. Почти всеки ден се чуваме и виждаме и ме уведоми непосредствено след случката, след като бяха освободени. Той ми разказа цялостната история. Беше емоционално нестабилен, той е спокоен човек по принцип. В случая беше подвластен на емоции и по тона му разбрах, че нещата не са наред с него.

СЪДЪТ – Как ви обясни – лично или по телефона?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Той се свърза с мен по телефона след като го пуснаха от 07 РУ. На следващия ден ние се видяхме. Като се видяхме на живо той ми разказа по-детайлно какво се е случило. На база на тяхното пребиваване в 07 РУ, непрекъснатите разкарвания от канцелария в канцелария по време на нощта, физическият тормоз, който е бил нанесен върху него, не са имали вода, не са имали храна, това са били нечовешки условия, в които са пребивавали. Оказано е физическо насилие върху него. Следи от това физическо насилие не съм видял, но има документ, в който това е доказано и е факт.

АДВОКАТ В. – Какво беше физическото, психическото и емоционалното състояние на В. след освобождаването му от 07 РУ?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – След случката продължихме всеки ден или през ден да се виждаме и чуваме, и станах свидетел на различно държане от негова страна не само към мен, а и към околните. Когато сме в обща компания той се държи изключително

дистанцирано. Говори само за случката и по темата. Има психическо последствие. Това рефлектира върху неговото психическо състояние, казвам го с ръка на сърцето. Когато става въпрос за някакъв разговор, обща тема, неговата реакция е много по-нервна и импулсивна. Многократно ми е споделял, че вече не може да спи, че взима хапчета за сън, за да може да се успокои от ситуацията.

АДВОКАТ В. – Споделял ли е с вас дали е ходил на лекар и на прегледи?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Споделял ми е, че е имал няколко сеанса с психолог.

АДВОКАТ В. – П. колко време продължи това състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Състоянието продължава според мен и до ден днешен.

АДВОКАТ В. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Вие задържан ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Не, никога не съм задържан.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Н. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Т..

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата, тъй като от третото, неучастващо в процеса лице не са постъпили писмените доказателства.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 12.10.2021 г. от 9.40 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: