

РЕШЕНИЕ

№ 5185

гр. София, 07.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6293** по описа за **2020** година докладвано от съдия Любка Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Х. П. Х., срещу решение от 20.02.2020 г. по НАХД № 17605/2018 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 42-0001965/31.07.2018 г., издадено от началник ОО „АА“ – [населено място], с което на касатора по т. 1 е наложено административно наказание „глоба“ на основание чл. 95, ал. 1, т. 3 от Закона за автомобилните превози /ЗАВП/ в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение на чл. 38, предл. 1 от Наредба № 34/06.12.1999 г. за таксиметров превоз на пътници на МТ /Наредба № 34/ и по т. 2 е наложено административно наказание „глоба“ на основание чл. 94, ал. 1, предл. 2 от ЗАВП в размер на 700 (седемстотин) лева за нарушение на чл. 39, изр. 1 от Наредба № 34. Твърди се, че решението е необосновано, незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Моли се, съдът да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и потвърденото с него НП и да върне делото за ново разглеждане. В съдебно заседание се представлява от адв. С., който поддържа жалбата.

Ответникът, редовно призован, не се явява, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, изразява становище за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното:

Със съдебно решение от 20.02.2020 г. по НАХД № 17605/2018 г., СРС е потвърдил НП № 42-0001965/31.07.2018 г., издадено от началник ОО „АА“ – [населено място], с което на Х. П. Х. по т. 1 е наложено административно наказание „глоба“ на основание чл. 95, ал. 1, т. 3 от ЗАвП в размер на 500 (петстотин) лева и по т. 2 е наложено административно наказание „глоба“ на основание чл. 94, ал. 1, предл. 2 от ЗАвП в размер на 700 (седемстотин) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че в хода на производството не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. АУАН и НП са издадени от компетентни по смисъла на закона лица и съдържат необходимите реквизити, не са допуснати съществени процесуални нарушения и същите са в съответствие с материалния закон. Фактите и обстоятелствата са установени правилно от СРС и кореспондират със събраните по делото доказателства. Въз основа на тях, въззивният съд е направил извод, че Х. П. Х. е правилно санкциониран по т. 1 на основание чл. 95, ал. 1, т. 3 от ЗАвП за административно нарушение, което изпълва състава на чл. 38, предл. 1 от Наредба № 34 и по т. 2 на осн. чл. 94, ал. 1, предл. 2 от ЗАвП, за нарушение на чл. 39, изр. 2 от Наредба № 34. Цитираната за нарушена разпоредба по т. 1 от НП вменява задължение, след наемане на автомобила водачът задължително включва таксиметровия апарат. В процесния случай от доказателствата безспорно се установява, че водачът на таксиметровия автомобил е извършил вмененото му административно нарушение като не е изпълнил задължението си да включи таксиметровия апарат. Съобразно посочената по т. 2 за нарушена норма на чл. 39, изр. 1 от Наредба № 34, след приключване на превоза, водачът задължително издава фискална касова бележка за извършената таксиметрова услуга. В процесния случай Х. не е издал фискална касова бележка от Е.. Както правилно е посочил районния съд, при определяне на наказанието, АНО е наложил „глоба“ в размер, предвиден в съответстващите санкционни норми на чл. 95, ал. 1, т. 3 от ЗАвП по т. 1 от НП за такъв вид нарушение и на чл. 94, ал. 1, предл. 2 от ЗАвП, за нарушението по т. 2 от НП, които апропо са в абсолютен размер.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 20.02.2020 г. по НАХД № 17605/2018 г. на Софийски

районен съд.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.