

# Протокол

№

гр. София, 02.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 02.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11920** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – В. И. В., редовно призован, се явява лично и с адв. В. Г., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрисконсулт К. К., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от В. И. В. от [населено място] срещу Заповед №РА52-47/30.09.2021 г. на Гл. архитект на СО, с която е отказано издаването на удостоверение по §127, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ по депозирано от него заявление за издаване на удостоверение за търпимост на строеж „Жилищна сграда с идентификатор 68134.509.667.1, находяща се в ПИ с идентификатор 68134.509.667, УПИ VII-667, кв.46, м. „О. – М.“, район „С.“, СО, с административен адрес кв. О., [улица].

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Не съм запознат с преписката, от днес съм с

пълномощно. П., че може би и да е пълна, но допускам, че е възможно да не е. Моля да ми дадете възможност за се запозная и евентуално да представя документи които са относими, ако са налични в преписката няма да го правя. По отношение на предмета ни на доказване, т.е. относимост на едно съдебно решение на една отменена заповед, ще поискаме да бъде назначена експертиза, но след като видя преписката. След това ще формулирам задачи, ако може в 14-дневен срок, към вещо лице, което да се произнесе по относимостта. Има цитирана в мотивите за отказа една регулационна заповед, която не касае процесния имот и няма нищо общо с това, но предпочитам експерт да каже има ли отношение или не. В този смисъл ще бъде задачата към вещото лице. Това е на този етап. Други доказателства ще ангажирам с оглед становището на ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката в цялост. Към настоящия момент няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания.

С оглед становищата на страните по доказателствата Съдът намира, че следва да бъде приета изпратената от ответника административна преписка. Съдът намира, че за изясняване на спора следва да бъде назначена Съдебно-техническа експертиза, предвид което основателно се явява и искането на процесуалния представител на оспорващия за запознаване с преписката и даване на възможност за поставяне на задачи за Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това делото следва да бъде отложено за друга дата.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от ответника административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващия, чрез процесуалният му представител, да се запознае с представената преписка и в 14-дневен срок от днес да изрази становище по доказателствата, включително и да постави задачи за Съдебно-техническа експертиза, по допускането на която Съдът ще се произнесе впоследствие.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.05.2022 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: