

Протокол

№

гр. София, 09.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 09.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **57** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Е. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Е., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛ НА НЗОК, редовно уведомен, се представлява от адвокат А., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице д-р Я. Б. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СМЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице Я. Б. П. 34 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на адвокат Е., вещото лице каза– Работил съм по сходни случаи като на г-н М., по същия не. Не съм извършвал лично операция като тази на г-н М., но съм участвал като асистент. Като част от общото обучение по ортопедия и травматология в България сме длъжни да преминем през курс, в който да се обучим по всички основни състояния както в ортопедията, така и в травматологията. Тъй като

съм зам.-председател на секция „Детска ортопедия и травматология“ към Б. на общите сбирки показваме случаи и споделяме клиничен опит. В този ред мога да твърдя, че в клиниката в Горна баня се извършват над 40 такива процедури годишно, става въпрос за тройна артродеза на ходилото. Другото място, което ми е известно в България, където може да бъде извършена такава процедура, е „Света М.“ във В.. За България е стандарт и изискване на касата извадката от оперативния протокол да се предостави на пациента при неговото изписване. За други страни зависи от стандартите на определената страна и на конкретното лечебно заведение.

АДВОКАТ Е. – Нямам повече въпроси. Оспорвам изцяло експертизата, тъй като считам същата за неизчерпателна и документално необоснована. Смятам, че същата не е достатъчно категорична за изясняване на обстоятелствата по делото, за които е поискана. Самият експерт на стр. 10 от заключението заявява, че поради липсата на приложени копия от образни изследвания, извадка от оперативен протокол от болница „Ш.“ и описание на имплантите се затруднява детайлно да съпостави лечебните модалности, прилагани в австрийското лечебно заведение и в България. Поради това моля на основание чл. 144 АПК, вр. Глава петдесет и шест ГПК, а именно процедурата по Регламент 1206/2001 г., да ми бъде предоставена възможност да формулирам искане, с което да изискаме от болницата в А. тази необходима документация и в тази насока моля да бъдат изискани за прилагане към настоящото дело адм. дело № 5361/2017 г. по описа на ВАС, ведно с адм. дело № 10255/2016 г. на АССГ, в които фигурира допълнителна медицинска документация. След като вещото лице не е извършвало такъв тип операции то не е компетентно да даде такова заключение. Затова моля за повторна експертиза, която да бъде разширена с участието на вещо лице неврохирург. Неврохирургът всъщност осъществява операциите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По правило екипът включва невролог, а не неврохирург.

АДВОКАТ Е. – Считам, че след като господинът твърди, че такава операция може да бъде извършвана в България със същото качество както и в А., поне ще изслушаме човек, който се занимава с това и извършва такъв тип операции.

АДВОКАТ А. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Възражявам срещу искането. Искам да отбележа, че в параграфа, който цитира колегата, първото изречение на експерта е, че независимо от тези липси на документи крайната оценка на експертизата ще е същата. Независимо, че вещото лице лично не е извършвал оперативната дейност, е участвал в операциите лично като асистент. Относно искането за присъединяването на документацията по двете предходни дела не намирам, че би допринесло за изясняване на делото.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по доказателствата, намира следното: намира, че заключението на вещото лице е достатъчно компетентно, тъй като посочи каква е компетентността му в съответната област, като аргументите на жалбоподателя за непълнотата на заключението не са достатъчни да обосноват нуждата от повторна, нито комплексна експертиза, каквато се поиска в днешно съдебно заседание. Намира за неотнормими към предмета на делото допълнително поисканите доказателства.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Същото ще бъде ценено във връзка с останалите доказателства по делото.

НЕ УВАЖАВА искането за изслушване на повторна експертиза.

НЕ УВАЖАВА искането за изслушване на комплексна експертиза.

НЕ УВАЖАВА искането за даване на допълнителна възможност за изискване на допълнителни доказателства по цитираните дела от процесуалния представител на жалбоподателя или за събиране на други допълнителни такива.

Определя окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Е. – Моля да уважите жалбата като основателна и да отмените заповед № 1102 от 06.12.2018 г. Претендирам разноси съобразно представения договор за правна защита и съдействие. Моля за срок за писмени бележки.

АДВОКАТ А. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам адвокатско възнаграждение, за което представям доказателства. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

АДВОКАТ Е. – Аз също правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответника.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят допълнителните си писмени становища по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Делото да бъде оставено на разположение на страните в адвокатска стая за срока на писмените им бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: