

РЕШЕНИЕ

№ 4405

гр. София, 29.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2983** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл.64 ал.4, чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ). Образувано е по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, ЕИК-[ЕИК], със седалище и адрес на управление- [населено място], [улица], чрез процесуален представител, срещу Решение №РД-02-36-292/14.03.2022 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 /ОПРР/, в частта по т.1 и т.2, в които е постановен отказ от верификация и плащане на разходи в общ размер на 86 768.46 лева.

Жалбоподателят излага доводи за материална незаконосъобразност на обжалваното решение. По отношение на обучение на тема „Одит на ефективността на съфинансирани от ЕС инвестиции, извършен от Европейската сметна палата- резултати или няма резултати“, М., се твърди, че при изпращането на заявка за участие и проведените разговори е коментирана конкретната насоченост на темите, които засягат работата на обучаващата се група, а именно управление на инфраструктурни проекти. Целта на проведеното обучение била посредством опознаване на работата на одитната палата да бъдат постигнати по-добри резултати при изпълнението на проектите, финансирани с европейски финансови средства, като бъдат избегнати констатираните при извършените одити проблеми и грешки при изпълнението на проектите. Релевира се, че така представените теми и казуси в практическата част на обучението, пряко засягат и изпълнявани проекти от

сухопътния транспорт, съгласно условието в Насоките за кандидатстване, както било посочено в доклада на служителите участващи в обучението. Разглежданите теми, провежданите дискусии и решаването на казуси по отношение на проекти, касаещи изграждането на инфраструктурата на отдалечените (селски) райони са идентични на проблемите при изпълнение на инфраструктурни проекти по процедура В.-7.001 „Регионални пътища” по ОПРР 2014-2020 г. и проведеното обучение отговаряло на заложените в проекта обучения, съгласно Насоките за кандидатстване. По отношение на обучение на тема „Одит на ефективността на съфинансирани от ЕС инвестиции, извършен от Европейската сметна палата“, Р., се оспорва направената констатация, че разходите по проведеното обучение не съответстват на изискванията в Насоките за кандидатстване по процедура на директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез финансов план за бюджетна линия В.-8.004 „Бюджетна линия за А.” и темите на обученията, свързани с управлението и изпълнението на проекти по процедура В.-7.001 „Регионални пътища” по ОПРР 2014-2020 г. Поддържа се, че при избора на обучения е съблюдавано темите да бъдат свързани с дейности, касаещи управлението и изпълнението на проекти по процедура В. 1-7.001 „Регионални пътища” по ОПРР 2014-2020 г., с аналогични аргументи като при обучението в М.. Посочено е, че чрез реализирането на проведеното обучение се постигнали, заложените в проекта резултати, а именно: обмяна на опит и добри практики, надграждане на знанията на служителите и повишаването на тяхната квалификация и компетентност, с цел оптимизиране на изпълнението на проекти, създаване на полезни международни контакти, повишаване на квалификацията, компетентността и опита на служителите и подобряване на административния капацитет на А. и др. В допълнение е постигната целта на Приоритетна ос 8, която съгласно „Указания за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез бюджетна линия“, е да осигури ефикасното използване на ресурсите и качествено изпълнение на проектите по ОПРР 2014-2020 г., по-конкретно, това което се отнася за бенефициентите да бъдат осведомени за възможностите за финансиране, добри практики, постигнати резултати и т.н. Моли съда да отмени оспорвания акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 (ОПРР), чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Подробни съображения са изложени в писмени бележки. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

На 11.10.2016 г. е сключен Административен договор № РД-02-37-179/11.10.2016 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „Региони в растеж“ 2014- 2020, процедура на директно предоставяне В.-8.004 „БЮДЖЕТНА ЛИНИЯ ЗА А.“ № от ИСУН- В.-8.004-0001-С01, сключен между Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Управляващ орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 /ОПРР/- Главна дирекция „Градско и регионално развитие“, представлявано от Ръководителя на управляващия орган на

ОПРР, за краткост „Управляващ орган“ и Агенция „Пътна инфраструктура“ „Бенефициент“, на основание чл. 45, ал.3, вр. чл.45, ал.2, вр. чл.45, ал.1, т.3 от ЗУСЕСИФ във връзка с постъпил финансов план за бюджетна линия ИСУН № В.-8.004-0001 „Подобряване на административния капацитет на Агенция „Пътна инфраструктура“ с цел успешното изпълнение на проектите по приоритетна ос 7 „Регионална пътна инфраструктура“ на ОПРР 2014-2020 г.“ и одобрен от Ръководителя на управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г. на 29.09.2016 г. /л.74 и сл./.

На 11.10.2021 г. чрез ИСУН 2020 е подадено искане за плащане № 4 (окончателно) по административен договор за безвъзмездна финансова помощ (АДФФП) № В.-8.004-0001-С01 на Агенция „Пътна инфраструктура“ (А.), проект „Подобряване на административния капацитет на Агенция „Пътна инфраструктура“ с цел успешно изпълнение на проектите по приоритетна ос 7 „Регионална пътна инфраструктура“.

На 15.12.2021 г. е изпратено писмо в ИСУН 2020 на Ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. (ОПРР 2014-2020) до Агенция „Пътна инфраструктура“- [населено място], за допълнения и корекции към Искане за плащане №4 /окончателно/ по административен договор за безвъзмездна финансова помощ /АДФФП/ № В.-8.004-0001-С01 на Агенция „Пътна инфраструктура“ (А.), проект „Подобряване на административния капацитет на Агенция „Пътна инфраструктура“ /л.49 и сл/. Със същото на основание чл. 63, ал.2 ЗУСЕСИФ е указано, че е необходимо да представи коригираните и/или допълнителни документи, съгласно констатациите, в срок от 30 календарни дни от получаване на писмото. Указани са и последиците при непредставяне на изискваните разяснения в посочения срок.

С писмо изх. №04-16-136/13.01.2022 г. на Агенция „Пътна инфраструктура“ /в ИСУН на 18.01.2022 г./, са дадени разяснения във връзка с писмо от 15.12.2021 г., ведно с приложения /л.53 и сл./.

На 31.01.2022 г. е извършена планирана проверка на място, номер на процедурата- В.-8.001, наименование на процедурата- В.-8.004 „Бюджетна линия за АП“, номер на договора- В.-8.004-0001-С01, място на провеждане на проверката- А., цел- Планирана проверка на място във връзка с подадено искане за окончателно плащане и Годишен план за проверки на място 2022 г., с начален и краен срок на проверката- 31.01.2022 г., резултатите от която са обективирани в Доклад от проверка на място от 10.02.2022 г. /л.384/.

С процесното Решение №РД-02-36-292/14.03.2022 г. Ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 /ОПРР/, на основание чл. 60, ал. 1, чл. 62, ал. 1, ал. 2 и ал. 3, чл. 63, ал. 1, т. 3 и чл. 64, ал. 3 и ал. 4 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), както и на основание чл. 35, ал. 1, т. 2 и ал. 3 във връзка с чл. 9, ал. 2 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г. на Министерство на финансите във връзка със Заповед № РД-02-14-1116 от 31.12.2021 г. на заместник министър- председателя и министър на регионалното развитие и благоустройството, след като разгледал постъпило искане за плащане № 4 (окончателно) по административен договор за безвъзмездна финансова помощ (АДФФП) № В.-8.004-0001-С01 на Агенция „Пътна инфраструктура“1 (А.), проект „Подобряване на административния капацитет на Агенция „Пътна инфраструктура“ с цел успешно изпълнение на проектите по приоритетна ос 7 „Регионална пътна инфраструктура“ и

писмо № В. -8.004-0001-C01-M052/18.01.2022 г. в ИСУН 2020 за корекции на бенефициента, постъпило във връзка с писмо № В.-8.004-0001-C01- M049/15.12.2021 г. в ИСУН 2020 на Ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. (ОПРР 2014-2020), постановил следното, в обжалваната част:

1. Не извършва верификация и плащане на разходи в размер на 30 626,94 лв., представляващи безвъзмездна финансова помощ (БФП), отчетени в искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕСИФ условия във връзка с чл. 79 и чл. 84 от Общите условия към АДФФП между Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) и Агенция „Пътна инфраструктура“.

2. Не извършва верификация и плащане на разходи в размер на 56 141,52 лв., представляващи БФП отчетени в искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕСИФ условия във връзка с чл. 79 и чл. 84 от Общите условия към АДФФП между МРРБ и А..

По делото е приета административната преписка.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от надлежна страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Съгласно чл. 60, ал. 1 от ЗУСЕСИФ Управляващите органи извършват авансови, междинни и окончателни плащания въз основа на искане на бенефициента. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на регионалното развитие и благоустройството, който със заповед № РД-02-14-1116/31.12.2021г., е възложил на Д. И.- заместник- министър на регионалното развитие и благоустройството, да осъществява функциите на ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г. С оглед на горното съдът прави извод, че процесното решение е издадено от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл.59, ал.2 от АПК. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Относно спазване на материалноправните разпоредби, съдът съобрази следното:

Уредбата на производството по верификация на разходи се съдържа в Раздел II Плащания, верифициране и сертифициране на разходи- чл. 60- чл. 68 от ЗУСЕСИФ. Съгласно цитираните разпоредби междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Съгласно чл. 62, ал. 2 от ЗУСЕСИФ чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган. Според чл. 62, ал. 3 ЗУСЕСИФ УО извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане и на проверки на място, когато това е приложимо.

Общите условия за допустимост на разходите са регламентирани в чл. 57 и чл. 58

ЗУСЕСИФ. Според чл. 59, ал. 1 ЗУСЕСИФ конкретните национални правила и детайлните правила за допустимост на разходите за съответния програмен период за всяка оперативна програма по чл. 3, ал. 2 от закона се определят с нормативен акт на Министерския съвет. В изпълнение на законовата делегация е прието Постановление № 189 от 28 юли 2016 г. на МС за определяне на национални правила за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове, за програмен период 2014 – 2020 (ПМС № 189/2016 г.), което по аргумент от чл. 2, ал. 1, т. 2 е приложимо и за ОПРР 2014 - 2020.

Съгласно чл. 57, ал. 1 ЗУСЕСИФ разходите се считат за допустими, ако са налице едновременно следните условия: 1. разходите са за дейности, съответстващи на критериите за подбор на операции и се извършват от допустими бенефициенти, съгласно съответната програма по чл. 3, ал. 2; 2. разходите попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи; 3. разходите са за реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности; 4. разходите са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство; 5. разходите са отразени в счетоводната документация на бенефициента чрез отделни счетоводни аналитични сметки или в отделна счетоводна система; 6. за направените разходи е налична одитна следа съгласно минималните изисквания на чл. 25 от Делегиран регламент (ЕС) № 480/2014 на Комисията от 3 март 2014 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство (ОВ, L 138/5 от 13 май 2014 г.) и са спазени изискванията за съхраняване на документите съгласно чл. 140 от Регламент (ЕС) № 1303/2013; 7. разходите са съобразени с приложимите правила за предоставяне на държавни помощи.

Разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от закона предвижда, че Управляващият орган може да изисква допълнително представяне на документи във връзка с искания за междинни и окончателни плащания, както и на разяснения от бенефициента, когато: 1. сума, включена в искането за плащане, не е дължима; 2. не са предоставени заверени фактури и/или счетоводни документи с еквивалентна доказателствена стойност, или други изискуеми документи, доказващи извършване на дейностите в съответствие с условията за допустимост по раздел I; 3. има съмнение за нередност, отнасяща се до съответните разходи; 4. представените документи за физическия и финансов напредък на проекта са некоректно попълнени или не съдържат цялата задължителна информация.

Освен тези основания за недопустим разход, т. е. за отказ от верификация, в чл. 64, ал. 1 ЗУСЕСИФ националният законодател е регламентирал още две основания за отказ да се верифицира даден разход: в случай че бенефициент не представи в срок документ или разяснения по чл. 63 или е започната процедура по администриране на нередност, съответният разход не се верифицира, като може да бъде включен в следващо искане

за плащане. Отказът на основание чл. 64, ал. 1 ЗУСЕСИФ не е отказ, защото разходът е недопустим на някое от основанията по чл. 57, 58 и 59 ЗУСЕСИФ, а защото, в първата хипотеза, не е доказано, че съответства на изискванията за допустим разход, т. е. не са налични изискуемите доказателства, въз основа на които органът може да направи обоснован извод за допустимостта или за недопустимостта им, и във втория случай – това е разход, при осъществяването на който вероятно е допуснато нарушение на приложимото право, поради което до установяването по надлежния начин на това обстоятелство той не трябва да бъде възстановяван.

Административният орган, при обективизиране на волята си да откаже верификация на разхода следва да подведе своите фактически установявания, изложени в оспорената част на административния акт, под хипотезата на някоя от горепосочените правни норми като изложи и съответните мотиви в какво точно се изразява твърдяната от него недопустимост на разхода. Тежестта да установи и да докаже, че извършените от ответника по касационната жалба разходи не са допустими е на УО. Той е длъжен също да даде мотивирано заключение по установените от него обстоятелства, по събраните доказателства и по избраната от него правна квалификация на установената недопустимост на разхода.

В случая, по т.1. Ръководителят на управляващия орган не е верифицирал плащане на разходи в размер на 30 626,94 лв., представляващи безвъзмездна финансова помощ (БФП), отчетени в искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в **чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕСИФ** условия във връзка с **чл. 79 и чл. 84 от Общите условия** към АДФП между Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) и Агенция „Пътна инфраструктура“.

Съгласно чл. 57, ал. 1, т.2 ЗУСЕСИФ разходите се считат за допустими, ако са налице едновременно следните условия: 2. разходите попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи.

Посоченото правно основание на чл. 57, ал. 1, т.2 ЗУСЕСИФ означава, че разходите, претендирани за окончателно плащане от А., според Р. не попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи. Съгласно чл. 26, ал.1 ЗУСЕСИФ Ръководителят на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Документите трябва да са съобразени

и с изискванията на чл. 59, ал. 2.

В чл.79 от Общите условия към АДБФП е заложено, че УО на ОПРР има право да не одобрява /верифицира/ дейности и/или разходи по проекта/бюджетната линия /финансовия план/ и да не ги заплаща в случай, че се установи несъответствие на тези дейности и/или разходи с бюджета на проекта/финансовия план на бюджетната линия, с правилата в Насоките за кандидатстване по съответната процедура за предоставяне на БФП/ Указанията за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, с клаузите на Договора и/или Общите условия към Договора за предоставяне на БФП или някое от неговите приложения, както и с българското или европейското законодателство.

Съгласно чл. 84 от Общите условия към АДБФП, в случай, че се установи, че разходът не съответства на условията за допустимост по чл.82, ал.1 и ал.2 и Раздел XIII, УО на ОПРР не го одобрява /не го верифицира/, като уведомява за това бенефициента и при необходимост назначава допълнителни проверки.

В мотивите на акта е посочено, че в искането за окончателно плащане са поискани за възстановяване разходи за организиране, провеждане и участие в специализирани обучения в областта на Европейските структурни и инвестиционни фондове за програмен период 2014- 2020 на вече неverified суми от предходно искане за плащане с рег. № 2/15.01.2019 г. С кореспонденция № В.-8.004-0001-С01-М023/17.05.2019 г. бенефициентът е уведомен за приключване на процедура по одобрение на искане за плащане № 2/15.01.2019 г., в което са непризнати/неverified поисканите за възстановяване разходи за обучение провело се в [населено място], А., на което са взели участие 8 (осем) служители на Агенция Пътна инфраструктура”, командировани със заповед № РД-17-11/06.06.2018 г. на председателя на Управителния съвет на А. в периода 10.06. - 13.06.2018 г .

Обучението в [населено място] е на тема “Да направим ЕСФ успешен през периода 2014-2020 г. Предизвикателства и най-добри практики в управлението, мониторинга и оценката на програмите". Прието е, че темите в семинара и целта на семинара е участниците да придобият разбиране за това как Европейският социален фонд (ЕСФ) може да се използва за постигане на максимален ефект, как да се прилагат правилата, принципите и процедурите на ЕСФ, както и да се създаде добра практика по отношение изпълнението на програми и проекти, финансирани от ЕСФ. Посочени са и потенциалните участници, за които е предназначено обучението- представители на управляващи органи на програми, финансирани от ЕСФ, сертифицирани и одитиращи органи, както и други

заинтересовани страни, свързани със Социалния фонд на програмно и проектно ниво, включително органи на местната власт, образователни институции, търговски камари, неправителствени организации и др.

Според Р., темата на обучението не отговаря на изискванията на Насоките за кандидатстване „Темите на обученията следва да са конкретно свързани с управлението и изпълнението на проекти по процедура В.-7.001 „Регионални пътища” по ОПРР 2014- 2020 г. и да не дублират общи обучения, провеждани по линия на други програми/проекти.

Във връзка с депозираното окончателно плащане е проведена проверка на място на 31.01.2022 г. от екип на отдел „Мониторинг”, резултатите от която са обективирани в Доклад от проверка на място от 10.02.2022 г..

Във връзка с дадена възможност на бенефициента да представи допълнителни документи и презентационни материали в подкрепа на проведеното обучение във В. и по-конкретно да бъдат представени доказателства в подкрепа на съответствието на темата с изискванията на Насоките за кандидатстване, са представени такива. От представена програма на събитието и презентационни материали, е установено, че проведеното обучение е изцяло на тема добри практики при контрола, управлението и изпълнението на проекти, съфинансирани по програми на Европейския социален фонд (ЕСФ), като основните теми акцентират върху общите разпоредби и правила на Социалния фонд на програмно и проектно ниво.

Видно от ангажираните от жалбоподателя материали тематиката на обучението във В., А. не е свързана с управлението и изпълнението на проекти, касаещи регионалните пътища, респ. не е изпълнено заложеното в Насоките за кандидатстване изискване „Темите на обученията следва да са конкретно свързани с управлението и изпълнението на проекти по процедура В. 1-7.001 „Регионални пътища” по ОПРР 2014-2020 г. и да не дублират общи обучения, провеждани по линия на други програми/проекти“.

Предвид това, от страна на Р. е изведен е извод, че представените доказателства са незадоволителни и в противоречие с изискванията на Насоките за кандидатстване по горепосочената процедура. В тази връзка по бюджетен ред 1.1.1. „Организиране, провеждане и участие в специализирани обучения в областта на Европейските структурни и инвестиционни фондове за програмен период 2014-2020" не се верифицират разходи в общ размер на 30 626,94 лв.

Съдът намира изводите на ръководителя на управляващия орган за правилни и законосъобразни, като следва да се отбележи, че жалбоподателят не изтъква конкретни оплаквания в тази част.

Следва да се има предвид, че по делото е прието Решение № РД-02-36-627/16.05.2019 г. на Р. на ОПРР 2014-2020, с което не е извършена верификация и плащане на същите разходи, в същия размер- 30626.94 лв., представляващи БФП, отчетени и описани в искане за междинно плащане, поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.2 от ЗУСЕСИФ условия, във вр. с чл.79 и чл.84 от Общите условия към същия Административен договор, като липсват доказателства същото решение да е оспорено.

Действително, във връзка с окончателното плащане е предоставена отново възможност жалбоподателят да представи разяснения и допълнителни документи, но от ангажираните такива не се установява семинара, проведен във В. на тема "Да направим ЕСФ успешен през периода 2014-2020 г. Предизвикателства и най-добри практики в управлението, мониторинга и оценката на програмите" да е конкретно свързан с управлението и изпълнението на конкретния проект по процедурата.

Предвид това разходите за това обучение за 8 служители, както следва: такса за обучение- 15 490.17 лв.; за самолетни билети- 6 796.80 лв.; за хотел- 6 102.16 лв.; такса за обслужване за самолетни билети- 9.60 лв.; за медицински застраховки- 37.65 лв.; дневни пари за обучения- 2 190.56 лв. са недопустими по аргумент на чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕСИФ, поради което не могат да бъдат верифицирани на основание чл. 62, ал. 2 от ЗУСЕСИФ. С оглед изложеното жалбата в тази част е неоснователна.

На следващо място, по отношение на т.2 от оспорвания акт, Ръководителят на управляващия орган не е извършил верификация и плащане на разходи в размер на 56 141,52 лв., представляващи БФП отчетени в искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕСИФ условия във връзка с чл. 79 и чл. 84 от Общите условия към АДБФП между МРРБ и А..

Няма спор, че със заповед № РД-17-12/04.05.2018 г. на член на УС на А., в периода 28.05.- 31.05.2017 г. 7 (седем) служители на А. са командирани в [населено място], Италия, за участие в обучение на тема „Одит на инвестиции, съфинансирани от ЕС, извършван от Европейската сметна палата“, проведено на 29 и 30.05.2017 г.

Безспорно е и че със Заповед № РД-17-9/02.05.2018 г. 8 (осем) служители на А. са командирани в Република М. за 4 дни, считано от 16.05.2018 г. за участие в обучение на същата тема, което е проведено на 17 и 18.05.2018 г.

Установено е, че всички служители, взели участие в двете обучения, са членове на екипите за управление на проекти по сключените

административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, финансирани по ОПРР.

Спорно е приетото от Р., че при преглед на представените кратки описания на обученията и програмите на обученията е установено, че тематиката и на двете обучения не съответства с изискванията на Насоките за кандидатстване, а именно: темите на обученията да са конкретно свързани с управлението и изпълнението на проекти по процедура В.-7.001 “Регионални пътища” по ОПРР 2014-2020 г. и да не дублират общи обучения, провеждани по линия на други програми/проекти.

Според програмата на двете обучения, отделните теми са свързани с начина на подготовка, планиране и провеждане на одит, както и изготвяне на доклад от одита. Практическите казуси са свързани с одити на морски и въздушен транспорт, енергийна ефективност и селска инфраструктура (за обучението в Р.) или е одити на пристанища, летища, енергийна ефективност и помощ за стартиране на бизнес за млади фермери (за обучението в М.), поради което са неоснователни доводите, изложени в жалбата, че са тези обучения са пряко свързани с процедурата.

В отговор на изисканите разяснения с кореспонденция № В. 1-8.004-0001-С01-М051/13.01.2022 г. бенефициентът е представил аргументирано становище относно сходството на темите на обучението с Насоките на кандидатстване и в допълнение е посочено, че са разглеждани различни въпроси по време на обучението, които са свързани с проектите, които ще се изпълняват през периода 2014-2020 г.

Съдът намира, че не само от заглавието на темата „Одит на инвестиции, съфинансирани от ЕС, извършван от Европейската сметна палата“, но и от програмите на двете обучения, не се установява корелация с изискванията на Насоките за кандидатстване по горепосочената процедура. Обученията са свързани предимно с начина на провеждане на одит, но не и с управление и изпълнение на проекти, свързани с регионалния транспорт.

При извършената проверка на място, на 31.01.2022 г. от екип на отдел “Мониторинг“, на бенефициента е дадена възможност отново да представи допълнителни документи и презентационни материали в подкрепа на проведените обучения и по-конкретно съответствието на темите е Насоките за кандидатстване. От представена програма на събитието и презентационни материали обаче не може да се извлече различен извод от приетия от Р. в обжалваното решение. Следва да се отбележи, че и тези разходи са били обект на отказ от верифициране то т.2 от Решение №РД-02-36-627/16.05.2019 г. във връзка с постъпило

искане за плащане №2 /междинно/ на О. по договора.

Предвид горното, законосъобразно по бюджетен ред 1.1.1. "Организиране, провеждане и участие в специализирани обучения в областта на Европейските структурни и инвестиционни фондове за програмен период 2014-2020" не са верифицирани разходи в общ размер на 56 141,52 лв., подробно описани в табличен вид в обжалвания акт.

Въз основа на изложеното, съдът намира, че оспореното решение, не страда от пороци, водещи до неговата незаконосъобразност, поради което и жалбата е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран от горното Административен съд София- град, III отделение, 73-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Агенция „Пътна инфраструктура“, ЕИК-[ЕИК], със седалище и адрес на управление- [населено място], [улица], срещу Решение №РД-02-36-292/14.03.2022 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, в частта по т.1 и т.2, в които е постановен отказ от верификация и плащане на разходи в общ размер на 86 768.46 лева.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“, ЕИК-[ЕИК], със седалище и адрес на управление- [населено място], [улица], да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството сума в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14– дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: