

РЕШЕНИЕ

№ 3349

гр. София, 29.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 15.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **13908** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 125, ал. 1, т. 4 ат Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на С. В. М. от [населено място] срещу разпореждане № 01-01-202/20.12.2016г. на инспектор IV степен в сектор „ДПК и ПД“ при Първа районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ /ПРСПБЗН/ – [населено място], Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ /СДПБЗН/.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност и нищожност на оспорения административен акт, като постановен при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и в противоречие с материално-правните норми. Твърди се, че актът е издаден от некомпетентен орган, както и в него не са посочени изискуеми реквизити – факти и обстоятелства по описаното нарушение, начин на установяване на нарушението и конкретно нарушени разпоредби. Възражава се също така, че административният орган неправилно е приложил чл. 20, т. 4 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите /Наредба № 8121з-647/2014 г./, тъй като площта, която се използва от пицарията е тротоарна площ, а не дворна площ. Твърди се още, че съгласно одобрена Схема за тротоарно право за разполагане на

маси към пицария „У.“ по [улица]и [улица], [населено място], одобрена от главния архитект на Столична община от 01.04.2016 г., на пицарията е надлежно разрешено да бъдат разположени преместваеми обекти по протежение на двете улици, като в схемата никъде не е отбелязано наличие на пожарен хидрантен кран. Според жалбоподателят процесният кран е поставен в нарушение на регулационните изисквания от [фирма], както и при предварителните обществени обсъждания този кран не е бил на това място. Претендира се от съда да постанови решение, с което да бъде отменено оспореното разпореждане, както и да се присъдят направените по делото разноски.

Ответникът – ИНСПЕКТОР IV СТЕПЕН В СЕКТОР „ДПК И ПД“ ПРИ ПРСПБЗН, СДПБЗН – редовно призован, в съдебно заседание не изпраща представител и не изразява становище по жалбата. В писмено становище по делото изразява становище за неоснователност на жалбата, както и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя.

Заинтересована страна – [фирма], редовно призована, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и счита същата за основателна.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заповед № з-911/20.12.2016 г. на директора на СДПБЗН е назначена комисия за извършване на тематична проверка на осигурените условия за външно пожарогасене и достъпа до противопожарни хидранти, по пешеходната зона на [улица], в участъка на от [улица]до [улица]. Във връзка с цитираната заповед при извършена на 20.12.2016 г. проверка е установено по отношение на Пицария „У.“, находяща се на [улица], от член на комисията, че при поставяне на преместваемата модулна слънцезащитна конструкция към търговския обект, надземния противопожарен хидрант попада в обхвата на конструкцията в нарушение на изискванията на чл. 20, т. 4 от Наредба № 8121з-647/2014 г. При така установеното, на основание чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР, на С. М., в качеството му на управител на пицария „У.“, е издадено от инспектор IV степен в сектор „ДПК и ПД“ при ПРСПБЗН, СДПБЗН, разпореждане № 01-01-202/20.12.2016 г. В разпореждането е посочено, че в срок до 04.01.2017 г. следва да се осигури разстояние не по-малко от 5 м. на поставените преместваеми обекти, материали и съоръжения от надземния пожарен хидрант, монтиран пред заведението на [улица], съгласно изискванията на наредбата.

Съгласно приложена по делото служебна бележка рег. № Я-11138/30.12.2016г. А. Л. М. е назначен на длъжност инспектор IV степен в сектор „ДПК и ПД“ при Първа районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ – [населено място], Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, и има качеството на „орган за пожарна безопасност и защита на населението“ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от ЗМВР.

По делото са приложени и приети като доказателства: Схема на пешеходния участък на [улица]от [улица]до [улица], одобрена от главния архитект на Столична община на 14.06.2013 г.; заповед № РД-09-09-15/18.03.2013 г. на главния архитект на Столична община за одобряване на схема на преместваеми обекти;

протокол № ЕС-Д-8/31.01.2013 г. на Общински експертен съвет по устройство на територията /ОЕСУТ/, за приемане на схема на преместваеми обекти; част „Архитектура“ – обяснителна записка и схема – ситуация от проект, за обект „Преместваема слънцезащитна конструкция към съществуващ търговски обект Пицария „У.“, намиращ се в УПИ XVIII-1, кв. 391, м. „ЦГЧ – Р. С.“, [улица]с [улица], [населено място], одобрени от главния архитект на Столична община на 01.04.2016 г., ведно с протокол № ЕС-Д-39/10.12.2015 г. на ОЕСУТ за даване на съгласие за одобряване на проекта; становище на СУПБЗН рег. № ОМ-392/18.04.2013 г. и становище за строеж, въведен в експлоатация на СУПБЗН от 20.02.2014 г.; длъжностна характеристика на „Управител, ресторант“ с цел на длъжността „Цялостно ръководство и организация на всички дейности в ресторанта“; схема за поставяне на съоръжение за обект „Пицария „У.“, одобрена от главния архитект на Столична община на 15.05.2015 г.; разрешения от 2018 г. за ползване на място за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарен търговски обект върху терен общинска собственост, издадени на [фирма] за ресторант „У.“.

Съгласно допусната по адм. дело № 114/2017 г., приета и в настоящото съдебно производство съдебно-техническа експертиза, преместваемото съоръжение на Пицария „У.“ е монтирано стриктно в съответствие с одобрения от главен архитект на Столична община на 01.04.2016 г. проект. Установено е от вещото лице, че в съгласуван и изпълнен проект по част „ВиК“ и издадено разрешение за строеж № 118/01.11.2012 г. за обект „Б.. В.“ – архитектурно – благоустройствено оформление на пешеходна зона от [улица]до [улица]II етап [улица]– [улица]“, са предвидени 3 бр. надземни пожарни кранове в участъка от [улица]до [улица]: един пред Пицария „У.“ на [улица], втори – по диагонал на срещуположен ъгъл на [улица]и [улица], и трети – на [улица]и [улица]от източната страна /Приложение № 2 от експертизата/. В приложение № 1 към експертизата вещото лице е посочило действителното положение на надземния пожарен крана чрез замерване на място, както и установило, че в съгласуваните схема на преместваеми обекти от 14.03.2013 г. и проект за временна слънцезащитна конструкция 01.04.2016 г. от главния архитект на Столична община не са посочени пожарни хидранти. Констатирано е от вещото лице, че при изпълнение на слънцезащитната конструкция възложителят е съобразил съществуването на пожарния хидрант и същият е изключен от обема на мястото за консумация.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган – орган по пожарна безопасност и защита на населението /чл. 58, ал. 1 от ЗМВР/ и съобразно правомощията му произтичащи от чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР и заповед № з-911/20.12.2016 г. на директора на СДПБЗН. Процесният акт е постановен и в предписаната от закона форма - писмено разпореждане. В разпореждането, в съответствие с разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, са изложени както фактическите, така и правните основания за издаването му. Като фактическо основание е посочено, че при поставяне на преместваемата модулна слънцезащитна конструкция към търговски обект – Пицария „У.“, надземния противопожарен хидрант попада в обхвата на конструкцията. Посочено е също така, че е нарушено

изискването на чл. 20, т. 4 от Наредба № 81213-647/2014 г. Разпореждането е издадено на основание чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР. Съгласно тази разпоредба при упражняване на държавен противопожарен контрол органите по пожарна безопасност и защита на населението издават писмени разпореждания или уведомления за изпълнение на правилата за пожарна безопасност до държавни органи, организации, юридически лица и граждани. Аналогична е разпоредбата и на чл. 22 от Наредба № 81213-882 от 25.11.2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол /Наредба № 81213-882/2014 г./, според която за изпълнение на правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите органите за ПБЗН, осъществяващи ДПК, издават писмени разпореждания /приложение № 4/. Оспореното разпореждане е издадено по образца, съгласно приложение № 4 към Наредба № 81213-882/2014 г. и съдържа ясна и конкретна разпоредителна част – да се осигури разстояние не по-малко от 5 м. на поставените преместваеми обекти, материали и съоръжения от надземния пожарен хидрант, монтиран пред заведението на [улица], следователно е съобразено с изискуемата от закона форма. В оспореното разпореждане също така приложимият нормативен акт е индивидуализиран в достатъчна степен на две отделни места, при което допуснатите две технически неточности и използването на съкращение в единия от вариантите, не съставляват пречка за установяване на неговото съдържание. Допълнително трябва да бъде посочено, че относимата правна норма освен, че е обозначена цифрово, е цитирана и чрез буквално възпроизвеждане на съдържанието ѝ.

При издаване на оспорения административен акт не са допуснати и съществени нарушения на административно-производствените правила. Съдът споделя разбирането, че нарушението на процесуалните правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган и до отмяна водят само нарушения, които, ако не бяха допуснати, би могло да се стигне и до друго решение на поставения пред него въпрос. В процесния случай, от приетите по делото писмени доказателства, се установява, че разпореждането е издадено след проверка, извършена при условията на чл. 125, ал. 1, т. 1 от ЗМВР. Съгласно чл. 17, ал. 1 от Наредба № 81213-882/2014 г. контролни проверки на обектите се извършват за установяване съответствието им с изискванията на Наредба № 81213-647/2014 г., а на строежите – за установяване съответствието им с приложимите към строежа строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар. Резултатите от извършените контролни проверки на обекти в експлоатация се отразяват в констативен протокол с минимален обхват съгласно приложение № 2, при условие че липсват обстоятелства, налагащи издаването на други административни актове. В случая извършващия проверката е установил обстоятелства, налагащи издаването на друг административен акт, а именно разпореждане, за което е използвал образца по приложение № 4 към Наредба № 81213-882/2014 г.

Настоящият съдебен състав намира също така, че оспореното разпореждане е постановено и в съответствие с приложимите материално-правни норми. Разпореждането е издадено за отстраняване на нарушение на основание чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР. Съгласно цитираната разпоредба при упражняване на държавен противопожарен контрол органите по пожарна безопасност и защита на населението издават писмени разпореждания или уведомления за изпълнение на правилата за пожарна безопасност до държавни органи, организации, юридически лица и граждани.

Едно от правилата за пожарна безопасност при експлоатация на обектите в урбанизираните територии, е регламентирано в чл. 20, т. 4 от Наредба № 8121з-647/2014 г. Съгласно цитираната разпоредба по време на експлоатация не се разрешава спиране и паркиране на транспортни средства, поставяне на преместваеми обекти, материали и съоръжения на разстояние, по-малко от 5 м, преди и след пожарните хидранти и подстъпите, шахтите и площадките за засмукване на вода от водоемите за пожарогасене. В процесния случай, от събраните по делото писмени доказателства, в това число и от приетата съдебно-техническа експертиза, която съдът кредитира, като компетентно и обективно изготвена, безспорно се установява, че конструкция на модулното слънцезащитно съоръжение към Пицария „У.“ е поставена на разстояние по-малко от 5 м. от пожарен хидрант, който попада в нея и това представлява нарушение на изискването на чл. 20, т. 4 от Наредба № 8121з-647/2014 г. В тази връзка следва да се има предвид, че възраженията на жалбоподателя за поставяне на конструкцията в съответствие с одобрена от главния архитект на Столична община от 01.04.2016 г. Схема за тротоарно право за разполагане на маси към Пицария „У.“ и за поставяне на пожарния кран в нарушение на регулационните изисквания от [фирма], са ирелевантни за предмета на настоящия спор. Видът на конструкцията, наличието на разрешение за нейното поставяне и ползване, респективно тяхната законосъобразност, са неотнормими към законосъобразността на оспореното разпореждане, което от своя страна не съдържа нареждане за премахване на тази конструкция. Отделно и независимо от регламентацията на строителните правила и норми при планирането и застрояването на териториите, проектирането и изпълнението на строежите /включително за поставянето на преместваеми обекти и елементи на градско обзавеждане/, установени в ЗУТ, за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите е приета приложимата по спора Наредба № 8121 з-647/2014 г. С нея се регламентиран правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатацията на обектите и на основание чл. 2 от нея е приложима спрямо всички видове обекти независимо от техния характер и собственост. Контролът за спазването на различните правила е възложен на различни административни органи в различни административни производства. Този подход на националния ни законодател към регламентацията на строителството и експлоатацията на обектите, не гарантира в пълна степен стабилност на установените отношения, но за постигане на целта - опазване живота и здравето на хората, е оправдано и необходимо осъществяването и на последващ контрол при експлоатация на обектите от гледна точка тяхната пожарна безопасност. Органът по пожарна безопасност и защита на населението нарежда да бъде осигурено разстояние не по-малко от 5 м. от надземния пожарен хидрант, в което да не бъдат поставяни преместваеми обекти, материали и съоръжения, като по този начин бъде приведена експлоатацията на обекта - Пицария „У.“ в съответствие с правилата за пожарна безопасност, установени в чл. 20, т. 4 от Наредба № 8121з-647/2014 г. Съгласно чл. 3 от Наредба № 8121 з-647/2014 г. държавните органи, юридическите лица и гражданите /собствениците, ползвателите, ръководителите, работещите и временно пребиваващите на обектите лица/ са длъжни да спазват изискванията на тази наредба. С оглед на това не е налице и пречка адресат на разпореждането за спазване на едно конкретно изискване за безопасна експлоатация да е управителя на обекта, който извършва цялостно ръководство

и организация на всички дейности в ресторант, включително и осигурява сигурността на обекта. Осигуряването на пожарна безопасност е основна дейност на МВР /чл. 6, ал. 1, т. 4 от ЗМВР/ и точно в изпълнение на тази дейност е издадено и оспореното разпореждане до управителя на ресторанта да приведе експлоатираният от него обект в състояние, при което да са спазени всички правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар. В този смисъл разпореждането не следва да се разглежда като разпореждане за премахване на съоръжение /по критериите на ЗУТ/, а нареждане за правилната експлоатация на обект от гледна точка на пожарната му безопасност, което е в правомощията на РДПБЗН на МВР и те са упражнени съобразно целта на закона.

Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че така подадената жалба е неоснователна и недоказана и като такава следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, 24-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. В. М. от [населено място] срещу разпореждане № 01-01-202/20.12.2016г. на инспектор IV степен в сектор „ДПК и ПД“ при Първа районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ – [населено място], Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, като неоснователна.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: