

# Протокол

гр. София, 21.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 21.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **10612** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,15 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ХИДРОИЗО“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от ГЛ. ЮРК. Н.-Е., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. И. И.-А. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата СТЕ, постъпило на

13.12.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 13.12.2023 г. от вещото лице Ц. И.-А., с която представя справка декларация относно изготвената експертиза и предвид сложността на задачите моли да бъде завишен първоначално определеният депозит.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с експертизата. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРОВЕРИ самоличността на вещото лице Ц. И. И.-А. по представената лична карта.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ц. И. И.-А.: 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. Б.: Вие лично ли видяхте всички обекти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Да, лично ги видях. Обиколих всички обекти така, както съм го записала в експертизата.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси.

ГЛ. ЮРК. Н.-Е.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ: На стр. 5, за Обект № 7, по данни на жалбоподателя сте записали, че обектът /контейнер/ е преместен в [населено място] в неизвестна посока. Имате ли повече информация какво Ви каза представител на дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Казах ми, че е извършена хидроизолация, но повече не мога да кажа – мисля, че беше на покрив, но просто не се знае къде е преместен. Базата на дружеството е била в [населено място] – това е било преместваем обект. Последно ми казаха, че е бил на Б., но това пак са някакви предположения. Не съм извършила оглед на този обект по простата причина, че не ми е осигурен адрес от страна на жалбоподателя, на който бих могла да направя оглед.

СЪДЪТ: за Обект № 1 сте записали: При оглед на мястото и справката установих, че ул. „Академик С. М.“ не съществува и сте извършили оглед в[жк], ул. „Академик М. М.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Точно така. Установих, че обектът е наистина рампа, но има последващо покритие – видях асфалтобетонена настилка. П., че има хидроизолация, но няма как – това е скрит вид работа и не мога да го видя, и не мога да го установя. За това и него по този начин съм го написала – не съм го видяла, приложила съм снимков материал, че е асфалтобетон, но отдолу какво има е скрит детайл. Аз не мога да кажа какво има отдолу. Приложила съм снимков материал към експертизата –

Приложение № 1, на стр. 10, първата снимка. За това и така съм го записала.

СЪДЪТ: Въпросът ми е за адреса- първият обект е посочен в [населено място],[жк],[улица]. За този адрес, който сте записали в експертизата на стр. 1, болдирано, срещу 1. /арабско/ – Ви е зададен въпрос от страна на жалбоподателя ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Този адрес е посочен при формулиране на въпросите от страна на жалбоподателя за експертизата и в договора за строителство. Аз съм отразила в заключението си, че [улица]не съществува, като същевременно в [населено място],[жк]съществува улица със сходно име [улица], който ми беше посочен от жалбоподателя и на който съм извършила огледа, за който съм дала заключение в експертизата си.

СЪДЪТ: За Обект № 2 в експертизата сте посочили, че има разминаване по отношение на цвета на положената хидроизолация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Да. На място е положена сива, а по договор е зелена, но тъй като по време на огледа ми беше представен документ, който е от първоначален възложител, тъй като жалбоподателят се явява под възлагане от подизпълнител и ми казаха при огледа на място, че пожелание на клиента е сменен на сиво. Характеристиките са сходни, близки, тъй като има значение за рампата от гледна точка по случайността: триенето на колите. Сивата и зелената са с близки характеристики от гледна точка на износване на хидроизолацията. Сивата и зелената хидроизолация – това е течна хидроизолация и е от значение за степента на износване при динамично натоварване и от триенето от колите, върху рампата в подземните гаражи.

СЪДЪТ: Имате ли представа каква е цената на сивата и на зелената?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не съм ги изследвала какви са цените на сивата и на зелената хидроизолация, тъй като са дадени точно фиксирани.

СЪДЪТ: Имаше ли някакъв представен анекс, който Вие казахте и така сте го отразили в експертизата, че жалбоподателят Ви е казал, че е сменен по желание на клиента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Приложила съм приемо-предавателен протокол от фирмата, която е „Пропърти 777“ ЕООД и всъщност в приемо-предавателния протокол, той е за два обекта – за [улица]и за [улица]и е упоменат зелен цвят. Явно е твърдяно по логика на договора и не е отразена корекцията, че е изпълнена сива.

СЪДЪТ: За Обект № 4, на стр. 3, сте записали, че една част от положената хидроизолация е видима, а останалата част попада под метална конструкция и не може да се види?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Точно така. Това са едни хидроизолационни ленти, които се поставят върху покрива, за да може да се предотврати, където има снаждане на стара хидроизолация да няма течове, но това което съм изследвала съм го отразила в експертизата – около 130 лин. м. съм измерила в другата част, а те са две нива, всъщност на няколко нива е покрива. От това, което съм сложила като снимков материал се вижда металният покрив, но ми беше предоставен и аз съм ги приложила като приложение към договора – приемо-предавателен протокол за извършената хидроизолация, че всъщност възложителят, който е „Скорпион шипинг“ ООД, който е собственикът и възлага на жалбоподателя е приел 240 лин. м., както е оферирано от жалбоподателя към договора.

СЪДЪТ: Вие при огледа на място може ли да го видите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не. Това е скрит вид работа – просто под останалите лин. м. са

под металната конструкция. Това, което съм видяла, съм го отразила като 130 лин. м.  
СЪДЪТ: За Обекта № 5.1, на стр. 4 от експертизата сте отразили, че на [улица] холкерите не са видими, но тъй като ъглите между плочата и бордовете са заоблени, явно същите са изпълнени. Има ли някакъв друг критерий, по който да се прави извод – изпълнени ли са тези дейности, или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Това е вид технология. Холкерът това са призми и не се знае какъв материал е, може и да е от различен вид материал, но това е луфтът, който се обира между плочата и между борда на покрива, но всъщност да няма прав ъгъл, за да не се цепи хидроизолацията и това дава едно скосяване и там ги видях заоблени. Така, че по това предполагам, че по този начин са изпълнили, защото щеше да има някъде пробив, теч и все някъде щеше да се скъса, да се види, че там има теч. Хидроизолацията на покрива беше много добра.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата,  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА заключението на вещото лице.

СЪДЪТ определя окончателен възнаграждението на вещото лице в размер на 800 лв.

Да се издаде РКО за сумата в размер на 500 лв., за която е внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да заплати разликата относно стойността на изготвената СТЕ в размер на 300 лв. в 7-дневен срок от днес, след което на вещото лице да се издаде РКО.

АДВ. Б.: Имам доказателствено искане. Представям и моля да приемете като доказателства документите, които са предоставени на вещото лице за изготвяне на СТЕ.

ГЛ. ЮРК. Н.-Е.: Не зависимо от това, че безспорен факт, че вещото лице е извършило оглед на място и се вижда експертизата колко е обстойна – описан е всеки обект, аз твърдя, че независимо че се доказва дори и в днешното съдебно заседание, че тези строително-монтажни работи, VI категория, хидроизолации, всичко описано по позиции са извършени, аз твърдя че не са извършени от конкретните доставчици, дадени по фирми. Работата е извършена, но не от тях, тъй като в хода на ревизионното производство, също така и в хода на обжалване на РА на директора на ДОДОП – С. е очевидно, че всички тези доставчици са изпълнители. Не са представили никакви документи, те са издирвани и всичко е под формата на чл. 32 ДОПК, с оглед на което считам че това са частни документи, представени от жалбоподателят и моля да не се приемат. Да не се приемат така представените доказателства.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените от жалбоподателя писмени доказателства, НАМИРА че същите са съотнесими към предмета на делото, вещото лице ги е посочило като документи въз основа, на които е изготвила експертизата. Относно направеното възражение от страна на ответника СЪДЪТ СЧИТА, че такива могат да бъдат направени относно доказателствената стойност и кредитирането или не на представените писмени доказателства във втората фаза на административния процес при разглеждане на спора по същество, поради което СЪДЪТ СЧИТА, че няма

пречка представените доказателства в днешното съдебно заседание от жалбоподателя да бъдат приети по делото.

Предвид гореизложеното,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** и **ПРИЕМА** представените писмени доказателства от страна на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРК. Н.-Е.: Представям и моля да приемете електронните подписи и тяхното валидиране.

АДВ. Б.: Не възразявам да се приемат.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че представените от ответника относно валидността на КЕП са съотносими към предмета на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОРЧИТА** и **ПРИЕМА** представените доказателства в днешното съдебно заседание

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Б.: Моля въз основа на събраните по делото доказателства да постановите решение, с което да отмените Решение № 1456/ 08.09.2022г. на заместник директора на Дирекция „ОДОП“ в частта, в която е потвърден ревизионния акт. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноските.

ГЛ. ЮРК. Н.-Е.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана и моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите ревизионния акт така както е потвърден с решението на директора на Дирекция „ОДОП“ – С.. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ПРИЛАГА** списъка с разноски по делото и **ДАВА** 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 09,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: