

Протокол

№

гр. София, 06.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 06.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3221** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Н. Д., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. В. В., редовно и своевременно призован, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З., редовно уведомена, не се явява.

От същата е постъпила писмена молба, в която сочи обективна невъзможност да изготви заключението, тъй като делото се е намирало във вещото лице В..

СВИДЕТЕЛЯТ П. Ф. В., при режим на довеждане, воден за днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Д. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на

вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице А. В. В. 45 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Не съм използвал други писмени доказателства, освен приложените по делото.

АДВОКАТ Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 100,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице В. в размер на 168,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 68,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определената сума в посочения от съда срок ще се пристъпи към принудително събиране на същата.

АДВОКАТ Д. – Да пристъпим към разпит на свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да пристъпим към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетел и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетеля П. Ф. В. 53 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Познавам жалбоподателя Д. може би от 2001-2002 г. по съседски, живеем врата срещу врата. Знам за какво се води делото.

АДВОКАТ Д. – Какви отношения имахте с майката на жалбоподателя А. Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Имам връзка с така наречената от мен леля А. чисто по съседски. Когато го нямаше В. съм й помагал чисто човешки и приятелски.

АДВОКАТ Д. – Кога и за какво тя ви е предоставила пари в брой?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – В процес на разговор се заговорихме и тя ми каза, че има някакви спестявания и в началото на 2012 г. ми предостави сума в лева и в евро като общата стойност на предоставените парични средства беше около 56 000 евро. Аз отидох при нея вкъщи. Сумата ми беше предоставена от нея в нейния дом.

СЪДЪТ – Тази сума, която ви предостави, имаше ли лихва, или беше без лихва?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Без лихва, само за съхранение ми бяха предоставени от нея.

СЪДЪТ – Къде съхранявахте тези пари?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Вкъщи, в моя дом.

АДВОКАТ Д. – При какви обстоятелства подписахте Запис на заповед за същата сума на Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – 2014 г. тя беше в Дом за възрастни в „О. купел“ и я посетих с Д.. Тя тогава ме помоли, ако може да направим същата Запис на заповед на нейния син, ако нещо се случи с нея.

СЪДЪТ – Знаете ли значението на Запис на заповед?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Доколкото съм запознат съм задължен това, което съм взел, да го върна, когато ми ги поиска веднага трябва да ги върна. Към Д. това се получи може би към края на 2014 г.

СЪДЪТ – Вие какво се задължихте?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Аз се задължих пред нея и пред него с тази Запис на заповед да върна на него парите, които тя ми бе предоставила.

СЪДЪТ – Върнахте ли тези пари?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Върнал съм ги до стотинка.

СЪДЪТ – Кога се случи това?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Върнах ги обратно на В. с разписка в продължение на три години, мисля, че 2015 г., 2016 г. и 2017 г. във формата, в която ми бяха дадени.

СЪДЪТ – Защо ги върнахте на части, а не цялата сума?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Така ми бяха поискани от самия В..

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Г-жа Д. обясни ли ви причината, поради която оставя парите за съхранение при вас, а не при сина й или друг родственик?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – 2012 г. когато леля А. ми ги даде В. не знаеше въобще, че са при мен тези пари. Явно не е имала доверие в сина си. За други причини не мога да посоча.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Г-жа Д. сама ли живееше, или със сина й?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Със сина й В. Д. живееше.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Посочила ли е някакво притеснение за парите си?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Като притеснение не знам, но просто искаше да не са при нея тези пари, възрастна жена е.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Тя доста време е пенсионер, знаете ли дали е работила някъде?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Не знам.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Сумата навеждън ли ви беше предадена в дома й?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Сумата ми беше предадена наведнъж в дома й.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Разменихте ли някакъв докомунт, който да удостовери, че вие сте получили сумата?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Имам Запис на заповед, че съм получил сумата от А. Д..

СЪДЪТ – Кога подписахте тази Запис на заповед?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – В началото на 2012 г., не мога да посоча точно.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – При посещението в Дома за стари хора г-жа Д. какво ви каза, че парите трябва да бъдат предадени само на сина й, а не на дъщеря й?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Отидохме с В. в Дома и тя ми заяви, че парите трябва да ги върна на Д..

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля В..

АДВОКАТ Д. – Представям и моля да приемете документи, от които е видно, че А. Д. е имала срочни влогове, които са изтекли, съответно са развалени към датата, на която е предала парите на свидетеля В..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт С. да се запознае с представените доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Моля да не се приемат днес тези доказателства, а да ми бъде дадена възможност да изразя писмено становище.

АДВОКАТ Д. – Представям и моля да приемете молба с доказателствени искания. Представям писмена молба, с която искам да бъде поставен допълнителен въпрос към ССЕ, обективиран в молбата.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да не се приемат доказателствата. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с тях и да изразя становище, както и да изразя становище по исканията за събиране на доказателства.

СЪДЪТ намира, че представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя не следва да бъдат приети. Следва да бъде дадена възможност на ответника по жалбата да се запознае с представените доказателства и да изрази становище по тях, както и по исканията за събиране на доказателства.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от днес на ответника по жалбата да изрази становище по представените писмени доказателства и по исканията за събиране на доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата, тъй като не е изготвена ССЕ. Същата е необходима за правилното решаване на делото, а неизготвянето ѝ се дължи на обективни причини, независещи от вещото лице.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 15.12.2020 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се уведоми вещото лице З..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: