

Протокол

№

гр. София, 30.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 30.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **2736** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:12 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. И. Л. – редовно призован, явява се лично и с адв. Р., която представя днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на Министерство на иновациите и растежа- редовно призован, представлява го юрисконсулт В., с приложено по делото пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалбата и административната преписка, представена от ответника; допълнително представени от страна на ответника, в изпълнение на дадени от Съда указания, поименно разписание от 01.03.2022 г., длъжностно и поименно, действали преди 01.03.2022 г.

Адв. Р.: От името на доверителя ми заявявам, че поддържам жалбата. Заявявам, че оттеглям искането, направено в петитума на жалбата, за присъждане на обезщетение за оставане без работа, тъй като решаването на този въпрос е в зависимост от изхода на делото (настоящото), по което оспорваме законосъобразността на заповед за прекратяване на служебното правоотношение. Навеждам нови доводи за нищожност на заповедта: считам, че министърът на иновациите и растежа не разполага с материална компетентност за прекратяване на процесното служебно правоотношение. Твърдя също така и материална незаконсъобразност, поради противоречие на процесната заповед с разпоредбата на чл. 87а от ЗДСл. Запознати сме с административната преписка и не възразяваме по приемането ѝ. Моля да задължите ответната страна да представи като доказателства по делото утвърдените от органа по

назначаване длъжностни характеристики за длъжността „главен експерт“ в следните дирекции: Дирекция „Политики и анализи“, Дирекция „Инструменти за икономически растеж“, както и Дирекция „Насърчителни мерки и проекти“. Твърдим, че задълженията и функциите, които се изпълняват от тези длъжности са идентични с изпълняваните от доверителя ми в Държавната агенция. Моля, при наличие на утвърдени функционални характеристики от органа по назначаване, да задължите ответната страна да ги представи. На този етап нямаме други искания.

Юрисконсулт В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Не възразявам да представя съответните длъжностни характеристики, но твърдя, че няма различни от тях функционални характеристики. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото съставляващи административната преписка и допълнително представените от ответника заверени преписи.

УКАЗВА на ответника, в 7-дневен срок от днес да представи по делото с писмена молба, с препис за жалбоподателя заверени преписи на описаните по-горе три броя длъжностни характеристики, както и, в случай че съществуват отделно функционални характеристики за тези длъжности, да представи и тях.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.06.2022 г. от 11:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: