

Протокол

№

гр. София, 05.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6864** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:37 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „СОЛАР ПАРК-ТРАКИЯ“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Драгия Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Българска народна банка – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор П..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила писмена молба от 29.04.2024 г. от процесуалния представител на ищеца с искане за допускане на допълнителни задачи към съдебно-счетоводната и съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило писмено становище от ответника, в което се изразява становище за неоснователност на исканията за назначаване на допълнителни експертизи, като се излагат съображения за неотносимост на въпросите към правния спор.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от вещото лице по съдебно-техническата експертиза, с която моли да се укаже на ищеца да внесе определеното в предходното съдебно заседание доплащане в размер на сумата от 985,00 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Д.: Поддържам молбата си от 29.04.2024 г., с която съм изпълнил указанията на съда, дадени с определение от 17.04.2024 г. Моля да допуснете допълващите въпроси към експертизите.

АДВ. Г.: Поддържам депозираното от нас становище от 09.05.2024 г.

ПРОКУРОРЪТ: Изразявам становище за неоснователност на искането за допускане на допълнителни експертизи така, както е заявено от ищеца в молбата му от 29.04.2024 г. Не съм съгласна, че тази молба, с оглед поставените допълнителни задачи, е в изпълнение на указанията на съда с определение от 17.04.2024 г. Считам, че така поставените допълнителни въпроси няма да доведат до изясняване на правния спор и се явяват ирелевантни.

АДВ. Д.: В предходното съдебно заседание, когато съдът постави въпроси към вещото лице по съдебно-техническата експертиза същото заяви, че не е разбрало задачата, която е поставена и аз не съм направил нищо друго с молбата ми от 29.04.2024 г., освен това да повтора тази задача, която съдът е приел и е изискал отговор по нея. Нищо ново не правя и не искам да затруднявам процеса. Що се отнася до съдебно-счетоводната експертиза самата експертка посочи, че нейната експертиза е частична. Аз представих на съда всички доказателства, свързани с разходите и само поисках допълнително да съобрази тези разходи, тъй като тя е взела предвид половината от тях. Оставаше да направи една справка в К., която не беше направена. Ние преповтаряме нещо, което не беше изпълнено по вина на вещите лица.

АДВ. Г.: Считам, че всичко по делото е изяснено.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните намира, че следва да остави без уважение искането на ищеца за поставяне на допълнителни задачи към съдебно-счетоводната и съдебно-техническата експертиза, като в тази връзка споделя становището на ответника, изразено в писмено молба от 09.05.2024 г.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за поставяне на допълнителни задачи към съдебно-счетоводната и съдебно-техническата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа страна.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да уважите исковата претенция така, както е предявена. По отношение на това дали ще се произнесете по първата или втората молба предоставям на съда. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита. Моля да ми се присъдят направените по делото разноски, като ми предоставите възможност с молба да уточня размера им.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани. Моля да ни присъдите сторените разноски съобразно списък и доказателства за изплащане, които представям. Моля да ми дадете възможност за писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да постановите съдебно решение съобразено с ангажирания пред Вас доказателствен материал и да оставите без уважение исковите претенции като недоказани.

РЕПЛИКА на АДВ. Д.: Няма недоказани обстоятелства в хода на делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:50 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: