

Протокол

№

гр. София, 15.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав, в публично заседание на 15.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жанета Малинова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10297** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.35 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. Д. Г. – редовно призован чрез адв.Н. П. на 01.12.2020г., не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ на ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, представлява се от юрк.Ц. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРОКУРАТУРА на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП, в качеството на контролираща страна - редовно призована, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед редовната процедура по призоваване на страните и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 203 и сл. от АПК, във вр. чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, вр. чл. 84, ал.1 от ЗМВР.

Делото е изпратено на АССГ, по подсъдност с Решение № 4895/11.08.2020г.

постановено по гр.дело 10966/2019г. по описа на Софийски градски съд, Гражданско отделение, III „В“ въззивен състав. Със същото решение е обезсилено решение № 411433/21.05.2018г., постановено по гр.дело № 31242/2016г. по описа на Софийски районен съд, I ГО, 49 състав, в обжалваната част, в която е уважен предявения иск от Г. Д. Г. срещу ответниците Столична дирекция на вътрешните работи и Прокуратура на Република България.

ДОКЛАДВА постъпила на 07.12.2020г. молба от юрк.Ц. В. – пълномощник на директора на СДВР, с която изразява становище по делото; поддържа се изцяло внесения писмен отговор по гр.д.№ 31242/2016г. по описа на СРС, Първо отделение, 49 състав; няма да ангажират нови доказателства, нямат доказателствени искания; прави се възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение; прави се искане в полза на СДВР да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Юрк.В. – Поддържам депозираната молба от 07.12.2020г., с която поддържа внесения писмен отговор в първоначалното производство по делото. Оспорваме изцяло исковата претенция. Няма да ангажираме нови доказателства и да правим нови доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата. Считаю, че не са налице пречки за разглеждане на делото по същество, но моля съдът да прецени дали да даде една последна възможност на ищеца да заяви дали поддържа предявения си иск, и ще сочи ли доказателства.

По доказателствата, съдът счита, че следва да бъде прието изпратеното от СГС по подсъдност гр.д. № 10966/2019г. по описа на Софийски градски съд, Гражданско отделение, III „В“, въззивен състав и гр.дело № 31242/2016г., по описа на СРС, Гражданско отделение, 49 състав.

Съдът счита, че с оглед принципа за непосредственост при разглеждане на делото, следва да бъде призовано вещото лице А. П. М., изготвил допуснатата по гр.д. № 31242/2016г., по описа на СРС, Гражданско отделение, 49 състав, Автотехническа експертиза, за изслушване в съдебно заседание.

Съдът намира становището на представителя на СГП, изразено в днешното съдебно заседание за основателно. Следва да се даде възможност на ищеца да заяви дали поддържа предявения иск, предвид значителния период от време, който е изминал и липса на процесуална активност по делото от негова страна. На същия следва да бъде указана доказателствената тежест да установи претендираните имуществени вреди.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство, гр.д.№ 31242/2016г., по описа на СРС, Гражданско отделение, 49 състав и гр.д. № 10966/2019г. по описа на Софийски градски съд, Гражданско отделение, III „В“, въззивен състав.

УКАЗВА на ищеца Г. Д. Г. в 10-дневен срок от получаване на съобщението, да заяви дали поддържа предявения си иск, като му ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ да сочи доказателства относно претендираните имуществени вреди.

УКАЗВА на ищеца Г. Д. Г., че носи доказателствената тежест да установи

претендираните имуществени вреди.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещо лице А. П. М., с адрес за призоваване: [населено място], [улица], за изслушване на депозираната от него Автотехническа експертиза по гр.д.№ 31242/2016г., по описа на СРС, Гражданско отделение, 49 състав.

Указва на ищеца Г. Д. Г. в 10-дневен срок от съобщението да внесе депозит за призоваване на вещото лице А. П. М., в размер на 50 лева по депозитната сметка на Административен съд София-град.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 17.05.2021г. – 13.00ч., за която дата и час страните са уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ищеца с дадените от съда указания.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещо лице А. П. М., след представяне на доказателства от ищеца за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: