

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1842

гр. София, 20.03.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав, в закрито заседание на 20.03.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жанета Малинова

като разгледа дело номер **2901** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба/имаща характер на искова молба/, предявена от Б. П. А. от [населено място], с адрес за контакти [населено място], 1618,[жк], [жилищен адрес] като в титулната част на жалбата не е посочен ответник, съгласно изискванията на чл. 127, ал.1,т.2 от ГПК, която разпоредба изисква да се посочи името и адреса на ответника.

В съдържанието на обстоятелствената част на жалбата е посочено, че е относно: „Решение на началника на Столична Митница за прекратяване на производството по жалба с искане за възстановяване на незаконно и с цел ощетяване чрез удържане на акцизи и данъци в размер на 11 522,24 лева и чрез документална измама от страна на Столична Митница“ във връзка с внос на автомобил Т. С. през 2005г. от САЩ, при завръщането на ищеца за постоянно местоживееене в Б.. Навеждат се доводи за незаконосъобразност на отказа на Столична Митница да възстанови незаконосъобразно удържаната на ищеца сума в размер на 11 522,24 лева, ведно с 10% лихва за периода от м.ноември 2005г. до 28.12.2017г. по негова жалба до директора на Столична Митница вх. № 32-365265 от 28.12.2017г. Излагат се подробни съображения в тази насока и хронология на случая.

В т.3 от жалбата е заявено искане да се осъди Столична Митница да заплати на ищеца:

1. сумата 11 522,24 лв. незаконно удържана сума през 2005г. чрез митническа измама и лишаване от законно основание за безмитен внос при завръщането му от САЩ.
2. Да заплати 10% годишна лихва върху сумата по т.1 за времето от 07.11.2005г. до 20.02.2018г.
3. Да заплати сумата 30 000 лева, представляващи пропуснати ползи върху сумата от 11 522,24 лева.
4. Да заплати сумата от 50 000,00 лева, представляващи обезщетение за емоционален и физически тормоз.

Съдът, след като извърши служебна проверка за редовност на жалбата/имаща

характер на искова молба/ по реда на чл. 129, във вр. с чл.127 и чл.128 от Граждански процесуален кодекс/ ГПК/, приложим съгласно чл.144 от АПК, намира, че исковата молба е нередовна по смисъла на чл.127, т.2, т.4 и т.5 от и чл.128, т.2 и т.3 от ГПК. Съгласно чл.127, т.2 от ГПК ищецът следва да посочи името и адреса на ответника срещу който предявява иска, което е задължителен реквизит на исковата молба, а в случая т титулната част на жалбата не е посочено името и адреса на ответника срещу който е предявен иска.

Доколкото в жалбата се сочи, че е относно Решение на началника на Столична Митница за прекратяване на производството по жалба на ищеца с вх. № 32-365265 от 28.12.2017г., а в заявления петитум не се прави искане за отмяна на решението, съдът следва да укаже на ищеца да уточни дали оспорва същото решение и в случай, че го оспорва да заяви това изрично, като заяви конкретно искане в тази насока, съдържащо означение на оспорения акт, указание в какво се състои незаконосъобразността му и какво е искането до съда.

Жалбата с характер на искова молба не отговаря на изискването на чл. 128, т.2 от ГПК, съгласно която разпоредба към исковата молба се прилага документ за внесена държавна такса, която в случая се дължи в размер на 10.00 /десет/ лева, съгласно чл.9а от ЗОДОВ, във вр. т.2б.“а“ от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси и следва да бъде внесена от ищеца в полза на Административен съд-София-град.

Видно от съдържание на жалбата/ искова молба/, в същата не е посочено приложение от жалбата и описаните към нея писмени доказателства, което изискване е задължително, съгласно чл. 128, т.3 от ГПК.

По изложените съображения съдът приема, че жалбата е нередовна, поради което производството по делото следва да се остави без движение, като на ищеца се дадат указания в 7-дневен срок от получаване на съобщението да отстрани констатираните нередовности на жалбата/с характер на искова молба/, с указания, че при неизпълнение, жалбата/искова молба/ ще бъде оставена без разглеждане и производството по делото прекратено.

Водим от изложеното и на основание чл. 129, ал.2, вр. чл.127, т. 2,т.4 и т.5 и чл. 128, т.2 и т.3 от ГПК, във вр. чл.144 от АПК, Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ДЕЛОТО БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок от съобщението, с писмена молба, с препис за ответника да посочи името и адреса на ответника срещу който е предявил жалбата/имаща характер на искова молба.

В същия 7-дневен срок от съобщението с писмена молба, с препис за ответника да конкретизира жалбата, като посочи дали оспорва Решение на началника на Столична Митница за прекратяване на производството, като индивидуализира същото с посочване на номер, дата на издаване и издател на акта, в какво се състои неговата незаконосъобразност, както и да формулира ясно и точно искането си до съда в тази насока, като посочи какво е искането му до съда.

В същия 7-дневен срок от съобщението да внесе държавна такса в полза на Административен съд-София-град в размер на 10.00 /десет/ лева, съгласно чл.9а от ЗОДОВ, във вр. т.2б.“а“ от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси и да представи в съда платежния документ, както и да представи препис от жалбата и

описаните към нея писмени доказателства за връчване на ответника.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение в срок на което и да е от посочените указания, жалбата/имаща характер на искова молба/ ще бъде оставена без разглеждане и производството по делото прекратено, на основание чл.129, ал.3 от ГПК, вр. чл.144 от АПК.

На основание чл. 138, ал.1 от АПК препис от настоящото определение да се изпрати на ищеца, на адрес [населено място], 1618,[жк], [жилищен адрес].

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: