

Протокол

№

гр. София, 29.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 29.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7985** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] чрез адв. Е. Й. - редовно уведомен, се представлява от адв. Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФ ЗЕМЕДЕЛИЕ - редовно уведомен, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 151, във връзка с чл. 144 от АПК за поправка на протокол.

Адв. Й. - Поддържам молбата. Да се допусне поправка на протокола от СЗ от 11.03.2013 година в частта, в която е записано, че вещото лице е извършил проверката на място и би могъл да установи, като се запише, че този специалист не би могъл да установи това обстоятелство.

СЪДЪТ намира, че искането е допустимо, подадено е в законоустановения 7 – дневен срок и от активно легитимирано лице, поради което пристъпи към изслушване на съдебният секретар, изготвил протоколът чиято поправка се вписва.

СНЕ САМОЛИЧНОСТА на съдебния секретар.
П. Д. Г. – 47 г, неосъждана, б.д.р. със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291 от НК.

П Г– Спомням си, че вещото лице каза, че първа коситба е извършена. Беше категоричен, че е косено. Спомням си също, че обясни, че експертът извършил проверка на място би могъл да каже дали такава е извършена или не. Имало си белези и признаци , при наличието на които този факт може да се установи.

След като изслуша съдебният секретар, чиято поправка се иска СЪДЪТ намира, че искането за поправка на протокол е частично основателно, като в същия следва да се впише изрично обстоятелството относно това, дали е извършено първа коситба, и отговорът на този въпрос е положителен. Съответно неоснователно е искането да се допусне поправка в частта, в която ВЛ е отговорило, че експертът извършил проверката на място не би могъл да установи това обстоятелство. По изложените съображения

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на протокол от съдебно заседание от 11.03.2013 година в следният смисъл, като допълва изявлението на ВЛ по следния начин: „на място е извършена първа коситба”.

ОСТАВА БЕЗ УВАЖЕНИЕ в частта, в която вещото лице на конкретно поставен въпрос е отговорило, че експертът извършил проверката на място би могъл да установи това обстоятелство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВОТО НА СПОРА

адв. Й. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея.

юрк. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.12 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

