

Протокол

№

гр. София, 23.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 23.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3691** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „Б.“ представлявана от А. М. - КМЕТ – редовно призован, представлява се от юрк. Ж., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СГКК - С. - редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. Б. Б. – редовно призован се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Л. Б. – редовно призована се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. З. Т. – редовно призован се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. З. Т. – редовно призован се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. А. Т. – редовно призована се явява лично.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с приложенията.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от ответника на лист 5 от делото.

Юрк. Ж.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. Б.: Поддържам искането направено от Столична община, район „Банка“ в жалбата си срещу издадената заповед за отмяна на издадената заповед, като считаме, че тя е неправилна и незаконосъобразна. Молим с отмяната съдът да даде задължителни указания на началника на СГКК – С., като при издаването на новата заповед притежаваният от нас гараж да бъде с идентификатор следващ притежавания от нас ПИ, а именно с идентификатор 02659.2195.577

Посочвам, че в жалбата на кмета на район „Б.“, неточно е цитирано становището на гл. архитект на район „Б.“ в частта, относно описанието на сградите - гаражите, върху които е изградена надстройката. В становището на гл. архитект правилно е посочено, като са посочени тези гаражи, като обекти с идентификатор 02659.2195.577.2 и 02659.2195.576.3, като дори в становището на гл. архитект има грешка – 7 и 6 са разменени /предпоследната и пред-предпоследната цифра/. Това може да се установи и от приложените в преписката скици, където може да се види, че имотът – сградата с идентификатор 02659.2195.577.3 не попада в изменението на КККР, предмет на заповедта за изменение на настоящото дело. Моля да се вземе тази неточност под внимание. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Б.: Поддържам становището на съпруга ми. Аргументите за отмяна на исканата заповед са, че с направеното със заповедта на началника на Кадастъра - С., изменение на КК се засяга пряко правото на собственост, тъй като притежаваният от нас гараж става от самостоятелна сграда, самостоятелен обект – многофамилна жилищна сграда.

С провеждане на процедура по отстраняване на непълнота и грешки не може да се засяга правото ни на собственост. Изрично съм възразила с жалба против тази процедура, която е проведена без нашето изрично съгласие и считам това за недопустимо. Това противоречи на правото ни на собственост. Притежаваният от нас гараж е изграден като самостоятелна сграда и това е видно от представените от нас документи при направените от нас възражения.

При изготвяне на скицата-проект от инж. С., са представени архитектурни проекти, които са в изключително нечетливи копия. Не е представена обяснителна записка към арх.проекти. Въпреки това от разрешението за строеж за надстройка, не става ясно, че то е издадено за надстройка към двата гаража. Разрешението за строеж не засяга съществуващите към издаването му два гаража, които са на калкан. Притежаваният от нас гараж има самостоятелен вход. Към него вход от останалите обекти няма и не е свързан функционално с останалата част от обекта по никакъв начин. Ползва се от другата страна, която има там надстройка. Не може гаражът, който е изграден в притежавания от нас ПИ да се „причислява“ към друг ПИ, в който освен това земята е общинска собственост. Това причисляване противоречи на принципите, по които се съставят КККР. Моля да бъде отменена тази заповед и съдът да даде указания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Т.: Смятах, че ще бъде между общината и кадастъра, не знаех, че трябва да участваме. Не сме нито юристи, нито геодезисти.

Всичко започна, когато почина мъжът ми и отидохме да подадем декларации в Община „Б.“, за прехвърляне на собствеността - да си декларираме наследството.

Оттам ни казаха, че ни трябва скица от кадастъра, а оттам ни казаха, че трябва да си наемем лицензиран геодезист, който да направи изменение, защото не сме представили преди това нотариални актове за собственост по техния списък. Избрахме от лицензираните им геодезисти една фирма и ни изготвиха становище до кадастъра. Това е, което ние знаем. Така както е направено по заповедта от кадастъра, като погледнем сградата, това за мен е точно така – тя е една сграда, вътре със самостоятелен обект. Върху тези два гаража е изградено жилището, което е наше и трябва да декларираме. Искрахме да си узаконим имота. Оспорвам жалбата. Решението на кадастъра е правилно. Нямаме претенции към гаража на Б.. Така е направено някога, че е това е една сграда.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Т.: Поддържам казаното от В. Т.. Оспорвам жалбата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Т.: Присъединявам се към казаното от Р. Т..

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Ж.: Действително е допусната техническа грешка в жалбата на кмета на район Б. при изписване на идентификатор с последна цифра 3 и следва да се чете 02659.2195576.3

Моля да уважите жалбата по съображения изложени в същата и да отмените заповедта на началника на СГКК като неправилна и незаконосъобразна. Спор за материално право е налице не само при висящ съдебен процес по вещно дело, но и всеки път когато твърденията на страните относно определено субективно материално право са равнопосочни, както е в случая. Моля да постановите решение. Претендирам разности.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Б.: Моля да отмените решението, с което е издадена обжалваната заповед и да издадете задължителни указания. Освен изложеното изтъквам, че обжалваната заповед има и други пороци; не са посочени актуалните собственици на обектите. Променя се предназначението на обектите, което не става с отстраняване на непълноти и грешки съгласно чл. 54 ЗКИР. Няма данни площта на гаража разположен в ПИ 02659.2195.576 (съгласно обжалваната заповед самостоятелен обект - сграда с идентификатор 02659.2195.576.5.5)

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. Б.: Поддържаме и посоченото в нашите възражения от 17.2.2020 г. вх № 02-185/18.2.2020 г. на СГКК – С.. Молим въз основа на горното да отмените издадената заповед като неправилна и незаконосъобразна, като с отмяната да дадете задължителни указания при издаването на нова заповед, с която на притежавания от нас гараж да бъде даден идентификатор следващ собствения ни ПИ 02659.2195.577

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Т.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила заповедта.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Т. Оставаме зад кадастъра, каквото становище има там е достатъчно компетентно. Има хора, които се занимават – юристи и геодезисти. Наели сме човек от там и щом са направили това одобрение, те с това се занимават. Искаме да се реши проблемът и да си узаконим нещата, както трябва.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Т.: присъединявам се към казаното от Р. Т. и В. Т..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: