

# Протокол

№

гр. София, 05.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3029** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:13 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПРО ЛОГ БГ“ АД - редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – СОФИЯ - редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Б. Д. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 03.04.2024 г. от ответника, с приложено платежно нареждане за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 19.04.2024 г., с искане за издаване на съдебно удостоверение.

АДВ. Ж.: Да се приемат.

ЮРК. А.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-графическа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Л. Б. Д. – 61 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение. Такъв вид експертизи се правят на база на сравнението. Видно от материалите по делото единственият вариант за изписване на самостоятелно на подписа с буква „Б“ е наличен само в експерименталните образци. В свободните образци такъв отсъства.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обичайно ли е и случва ли се човек да има различни варианти на подписа си, в зависимост от това дали го полага на официален документ или частен, както и дали е седнал, или прав?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съвсем нормално е да има разлика. Това е така наречената „вариантност на почерка“, но тя би трябвало да присъства не само в експерименталните образци, а и в свободните, тоест навсякъде.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 400,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 1531,70 лв.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да внесе разликата в размер на 1131,70 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата. Считам, че съгласно чл. 301 от Търговския закон ако търговецът не е оспорил изрично неговата свързаност с определена доставка тя се счита за приета от него. В нашия случай имаме изрично потвърждение от управителя, че приема тези сделки и дори подписът на конкретното потвърждение да е изпълнен от неговия сътрудник това не променя обстоятелството, че дружеството е приело тази сделка. Тя е осчетоводена и има достатъчно други доказателства, включително и неговите изявления – писмени и устни. С оглед практиката на Върховния административен съд по отношение на нищожностите за ревизии, извършени от ТД извън Софийската на дружества, които са от нейната компетентност. Моля за срок за писмени бележки. Считам, че актът е нищожен. Представям списък с разноски.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По отношение на така събраните доказателства тезата на жалбоподателя е, че влоговете са доказани на база потвърждение, но те не съдържат реквизитите по чл. 45 от Правилника за прилагане на ЗДДС. Нямават всички необходими обстоятелства, които се изискват от закона. По отношение на претендираната нищожност, моля да имате предвид, че Върховният административен съд допуска ревизии да бъдат възлагани от органи извън ТД на НАП. Това е с оглед промяната на чл. 12, ал. 6 от ДОПК. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, съгласно представения списък.

АДВ. Ж.: Възразявам по отношение на претендираните разноски.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: